

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Ciubotaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Rafael Chintea,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rafael Chintea  
împotriva Galinei Chintea, intervenient accesoriu notarul public Iana Secrieru și  
Svetlana Criucova cu privire la declararea nulității testamentului,  
împotriva deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t a ț ă :

La 20 iulie 2017, Rafael Chintea a depus cererea de chemare în judecată  
împotriva Galinei Chintea, intervenient accesoriu notarul public Iana Secrieru și  
Svetlana Criucova cu privire la declararea nulității testamentului nr. 21874 din 31  
octombrie 2016.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 ianuarie 2017 a luat cunoștință cu  
testamentul din 31 octombrie 2016, prin care Gheorghe Chintea a testat Galinei  
Chintea întreg patrimoniul care îi aparținea în ziua decesului, inclusiv averea  
viitoare, din ce n-ar fi compusă și unde nu s-ar afla. Acest testament a fost întocmit  
și autentificat de notarul public Iana Secrieru la 31 octombrie 2016 și înregistrat cu  
nr. 21874.

Reclamantul a specificat că la XXXXX, Gheorghe Chintea a decedat, iar el,  
Rafael Chintea, este fiul defunctului Gheorghe Chintea.

A menționat că până la deces, Gheorghe Chintea suferea de o boală gravă care  
nu îi permitea să perceapă clar acțiunile care le întreprindea.

De altfel, a specificat că Galina Chintea este nora defunctului Gheorghe  
Chintea.

A mai remarcat că Galina Chintea a urmărit permanent scopul de a deposeda  
atât pe Gheorghe Chintea cât și pe soția acestuia Raisa Chintea de averea lor  
impunătoare.

Reclamantul a susținut că pârâta Galina Chintea a întreprins un șir de acțiuni  
meschine prin intermediul cărora l-a deposedat pe Gheorghe Chintea și Raisa  
Chintea de averea deținută în cadrul SRL „Chinteapr” în care erau fondatori.  
Averea SRL „Chinteapr” de care au fost deposedați de Galina Chintea era  
constituită din lot de teren și construcții de câteva milioane de lei. Deposedarea a  
avut loc prin intermediul notarilor care autentificau procuri din numele părinților  
săi pe numele Galinei Chintea, cu toate drepturile de gestionare a SRL  
„Chinteapr”.

A indicat că mama sa, Raisa Chintea, a fost declarată incapabilă prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, iar în privința tatălui, Gheorghe Chintea, a prezentat acte medicale care confirmă starea gravă a sănătății, probleme de sănătate care nu îi permit să perceapă acțiunile care le întreprindea. Pârâta Chintea Galina și în acest caz, adică la întocmirea și autentificarea testamentului, s-a condus de același scop meschin de obținere a averii în urma decesului lui Gheorghe Chintea.

Reclamantul a mai invoca că scrisul și semnătura de pe testamentul menționat cu certitudine este falsificat, deoarece Gheorghe Chintea la 31 octombrie 2016 se afla într-o stare gravă a sănătății care nu îi permitea să perceapă lucrurile și să scrie. Din anul 2013 a depus un șir de acțiuni în instanța judecătorească, precum și la organele de urmărire penală pentru a dovedi interesul Galinei Chintea de acaparare a averii deținute în proprietate de părinții săi, Gheorghe Chintea și Raisa Chintea.

Totodată, a menționat că pârâta Galina Chintea s-a adresat notarului public Svetlana Criucova cu solicitarea deschiderii dosarului succesoral, iar notarul a acceptat cererea și a deschis dosarul succesoral nr. 559212/12 din 27 februarie 2017 în baza testamentului din 31 octombrie 2016 prin care Gheorghe Chintea a testat pârâtei întreg patrimoniul care îi aparține în ziua decesului.

A solicitat declararea nulității absolute a testamentului nr. 21874 din 31 octombrie 2016 autentificat de notarul public Iana Secrieru, prin care Gheorghe Chintea a testat Galinei Chintea întreg patrimoniu care îi aparținea în ziua decesului, inclusiv averea viitoare, din ce n-ar fi compus și unde nu s-ar afla.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Rafael Chintea împotriva Galinei Chintea, intervenient accesoriu notarul public Iana Secrieru și Svetlana Criucova cu privire la declararea nulității testamentului nr. 21874 din 31 octombrie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 05 iunie 2019, Rafael Chintea, reprezentat de avocatul Veaceslav Brăteanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de Rafael Chintea, reprezentat de avocatul Veaceslav Brăteanu, și s-a menținut hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a notat că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, adoptată ca rezultat al examinării multiaspectuală a cauzei, cu aprecierea corectă a materialului probator și cu aplicarea justă a normelor materiale și procedurale aplicabile speței.

La 24 martie 2020, Rafael Chintea a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi soluții de admitere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în

instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 ianuarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 11 februarie 2020 (f.d. 247, Vol. I), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, recursul declarat la 24 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 19 mai 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-842/2020, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 10, Vol. II), or, plicul adresat intimatei Galina Chintea a fost restituit instanței cu mențiunea „nu locuiește”.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rafael Chintea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rafael Chintea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Rafael Chintea, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rafael Chintea, împotriva deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat