

Dosarul nr. 2ra-606/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. L. Turculeț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, T. Berdilă)

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Feodor Arabadji împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” cu privire la obligarea efectuării acțiunilor

împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și modificată hotărârea suplimentară din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central

constată:

La 19 iunie 2017, Feodor Arabadji a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Marina Arabadji cu privire la obligarea efectuării acțiunilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 mai 2016, a încheiat un contract de depozit bancar la filiala nr. 8 Cahul, SA „Fincombank” amplasată în or. Cahul str. Republicii 20 A.

A comunicat că depozitul a fost stabilit în lei, pe un termen de 25 luni, adică 19 mai 2016-19 iunie 2018, cu rata fixă a dobânzii de 15 % anual.

Depozitul a fost încheiat cu posibilitate de suplinire a sumelor bănești, fără careva limită în acest sens.

Astfel, inițial a plasat la contul de depozit suma de 200 000 de lei.

La 14 aprilie 2017, s-a adresat la filiala nr. 8 Cahul, SA „Fincombank”, prin care a solicitat să-i fie suplinit depozitul cu suma de 500 000 de lei. Colaboratorul filialei i-a solicitat să prezinte informație privind proveniența acestor bani, astfel, a

prezentat extrasul din contul de la BC „Moldincombank” SA care confirmă că acești bani au fost pe numele lui la banca respectivă.

Colaboratorul filialei din nou a solicitat să mai prezinte dovezi suplimentare referitoare la veniturile sale din care a putut depune o astfel de sumă de bani la banca anterioară.

Drept urmare, a prezentat și certificatele referitoare la salariu pe ultimii ani, la care colaboratorul băncii i-a reproșat că nu putea să adune o asemenea sumă de bani, întrucât urma să se întrețină din ei.

Astfel, a comunicat colaboratului filialei că este căsătorit și soția sa activează în câmpul muncii, are un salariu suficient pentru întreținere și că este gata să declare pe propria responsabilitate că banii lui au o proveniență legală și în caz de necesitate, să dea explicații suplimentare organelor de drept.

Totodată, a solicitat să-i fie prezentat Registrul de reclamații, în care a înregistrat că filiala nr. 8 SA „Fincombank” din or. Cahul, refuză să suplinească depozitul lui cu suma indicată, în această situație, banii i-a depus temporar pe card la filiala nr. 8 Cahul, SA „Fincombank”.

De asemenea, a prezentat și o cerere în scris la 14 aprilie 2017, înregistrată sub nr. de intrare 2017/080/00042.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, a trimis în adresa SA „Fincombank”, la 25 aprilie 2017, o cerere prealabilă prin care a solicitat suplinirea contului de depozit bancar și achitarea dobânzii aferente.

Prin răspunsul din 5 mai 2017, i-a fost solicitată prezentarea documentelor ce confirmă proveniența banilor în mărime de 500 000 de lei.

Drept urmare, la 16 mai 2017, repetat a prezentat actele solicitate cu scrisoare de însoțire, dar până în prezent nu a primit niciun răspuns de la SA „Fincombank”.

A considerat că motivul de bază care a stat la baza nedorinței SA „Fincombank” de a suplini contul lui de depozit bancar constă în rata fixă a dobânzii în mărime de 15 % anual, pe care depozitarul SA „Fincombank” nu dorește să o achite.

A remarcat că, deși pârâtul a făcut trimitere în răspunsurile sale la prevederile Legii nr. 190 din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, din conținutul legii menționate rezultă că SA „Fincombank” nu a avut niciun motiv să refuze suplinirea contului de depozit bancar.

Având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 190 din 26 iulie 2007, a evidențiat că SA „Fincombank” nu avea niciun drept prevăzut de lege să solicite informații privind proveniența banilor, or măsurile de identificare se referă la alte informații decât sursele materiale.

A relevat că pct. 30 din Regulamentul privind activitatea băncilor în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, aprobat prin Hotărârea CA al BNM nr. 172 din 4 august 2011 stipulează că banca este obligată să nu deschidă cont, să nu stabilească relații de afaceri, să nu efectueze tranzacții cu clientul, în cazul în care banca nu poate asigura respectarea cerințelor pct. 16 -18, 23 și 24.

Respectiv, există doar o singură situație când banca poate refuza efectuarea tranzacțiilor la cererea clientului și anume, atunci când nu poate asigura respectarea cerințelor prevăzute de pct. 16-18.

Așadar, SA „Fincombank” putea să întreprindă doar acțiunile prevăzute de lege, dar nu să solicite date cu caracter personal, neprevăzute de lege pentru a refuza suplinirea contului de depozit bancar.

Totodată, a menționat că nu există niciun temei pretins de colaboratorul filialei nr.8 Cahul, SA „Fincombank” prevăzut de art.6 alin. (8) din Legea nr. 190 din 26 iulie 2007.

Reieșind din faptul că pârâtul i-a încălcat drepturile lui de consumator, în baza Legii cu privire la protecția consumatorilor a considerat că este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului moral cauzat pe care îl evaluează la suma de 10 000 de lei.

Astfel, a fost pus în situația să solicite dobânda prevăzută de contract, ceea ce i-a cauzat o stare de frustrare, revoltă și stres.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce-i aparține cu suma de 500 000 de lei, achitarea dobânzii în mărime de 15 % lunar începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, încasarea din contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Feodor Arabadji a solicitat obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce-i aparține cu suma de 500 000 de lei, achitarea dobânzii în mărime de 15 % lunar la suma de 500 000 de lei, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, în cuantum de 6 250 de lei, încasarea din contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost obligată SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce aparține lui Feodor Arabadji cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 și să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018.

Au fost încasate de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Feodor Arabadji cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis parțial apelul declarat de președintele SA „FinComBank”, Victor Hvorostovschii, casată parțial hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central în partea obligării SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce aparține lui Feodor Arabadji cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, cu rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care a fost respinsă cerința lui Feodor Arabadji cu privire la obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de

depozit nr. XXXXX cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A fost încasată de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Feodor Arabadji cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 000 de lei în instanța de apel.

Prin hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare.

A fost obligată SA „Banca de Finanțe și Comerț” să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, în mărime de 88 763,04 de lei.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț”, modificată hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, prin micșorarea sumei dobânzii în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 pentru perioada de la 14 aprilie 2017 până la 19 iunie 2018, care urmează a fi achitată de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Feodor Arabadji de la 88 763,04 de lei până la 88 540,25 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea suplimentară.

La 6 decembrie 2019, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat recurs împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii suplimentare din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central și a deciziei din 29 august 2019 a instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală, emisă cu încălcarea procedurii stabilite și pasibilă de a fi casată.

A precizat că ședința de examinare a cererii a fost numită pentru data de 18 februarie 2019 ora 10.00. La 14 februarie 2019, în adresa Judecătoriei Cahul a fost expediată referința (scrisoarea nr.07841 din 13 februarie 2019) și o cerere de amânare (scrisoarea nr.07842 din 13 februarie 2019), deși conform avizului de recepție scrisorile indicate au fost recepționate la 18 februarie 2019, prima instanță le-a ignorat totalmente.

Așadar, în referința depusă a fost formulată și o cerere de scoatere a cererii de pe rol, dar prima instanță nu s-a expus în nicio formă asupra cererii indicate și nici nu a examinat-o, fiind evidentă încălcarea procedurii stabilite.

A considerat că hotărârea emisă la 18 februarie 2019 nu este una suplimentară, în sensul art. 250 CPC, deoarece la examinarea în prima instanță, reclamantul a depus o cerere de concretizare, prin care a indicat sumele adjudecate, deci se prezumă că prin hotărârea pronunțată la 5 martie 2018, instanța s-a expus și pe marginea cererii concretizate.

La fel, nici în ședința instanței de apel (2 octombrie 2018), Feodor Arabadji nu a înaintat nicio cerere sau demers privitor la concretizarea sumelor adjudecate, respectiv, a fost întru totul de acord cu soluția primei instanțe, în formula în care a fost expusă.

Instanța de apel, în ședința din 29 august 2019, practic a reexaminat fondul cauzei, fapt inadmisibil la soluționarea cererilor de acest gen.

A obiectat că la data examinării cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare și anume, la 18 februarie 2019, nu era examinată cererea de recurs, depusă de SA „FinComBank”, or examinarea recursului ar fi avut o importanță primordială pentru examinarea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, căci la 18 februarie 2019, instanța nu putea ști despre decizia Curții Supreme de Justiție, care a fost emisă la 10 aprilie 2019.

A reiterat că instanța de apel a reexaminat fondul cauzei, pronunțându-se pe aspecte care anterior nu au fost examinate și anume, quantumul sumei care necesită a fi achitată.

Instanța de apel, în ședința din 29 august 2019, a fost informată că SA „FinComBank” a depus la 6 iunie 2019, la Curtea de Apel Cahul, o cerere, prin care a solicitat inclusiv emiterea unei încheieri explicative a deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul existenței unei cereri de emitere a încheierii explicative a deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, or încheierea explicativă ar fi avut alt conținut, decât hotărârea instanței de apel din 29 august 2019.

A accentuat că cererea din 6 iunie 2019 nu a fost pusă pe rol până în prezent, ceea ce constituie o încălcare gravă a drepturilor SA „FinComBank”.

La 28 februarie 2020, în adresa intimatului Feodor Arabadji, intervenientului accesoriu Mariana Arabadji și avocatului Maxim Todorov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Banca de Finanțe și Comerț”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 146 vol. II), fiind recepționată de către avocatul Maxim Todorov la 4 martie 2020 și de către Feodor Arabadji și Mariana Arabadji la 9 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 155, 156 vol. II).

La 26 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Feodor Arabadji, reprezentat de avocatul Maxim Todorov a depus referință la recursul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț”, solicitând respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intervenientul accesoriu Mariana Arabadji să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 septembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 91 vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 27 octombrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 96 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, Feodor Arabadji înaintând acțiunea în judecată împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Marina Arabadji, cu ulterioarele concretizări a solicitat obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce-i aparține cu suma de 500 000 de lei, achitarea dobânzii în mărime de 15 % lunar la suma de 500 000 de lei, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, în cuantum de 6 250 de lei, încasarea din contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță, prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea parțial, a fost obligată SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce aparține lui Feodor Arabadji cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 și să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018.

Au fost încasate de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Feodor Arabadji cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 de lei. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis parțial apelul declarat de președintele SA „FinComBank”, Victor Hovorostovschii, casată parțial hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central în partea obligării SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX ce aparține lui Feodor Arabadji cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, cu rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care a fost respinsă cerința lui Feodor Arabadji cu privire la obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit nr. XXXXX cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Este cert și faptul că la data de 30 ianuarie 2019, Arabadji Feodor, reprezentat de avocatul Maxim Todorov a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central, prin obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” de a achita în folosul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, în sumă totală de 88763,04 de lei (f. d. 235 vol. I).

Ca urmare, prin hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, a fost admisă cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare. A fost obligată SA „Banca de Finanțe și Comerț” să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, în mărime de 88 763,04 de lei.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, SA „Banca de Finanțe și Comerț” la 21 martie 2019 a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii suplimentare, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Feodor Arabadji.

Iar prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț”, modificată hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, prin micșorarea sumei dobânzii în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 pentru perioada de la 14 aprilie 2017 până la 19 iunie 2018, care urmează a fi achitată de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Feodor Arabadji de la 88 763,04 de lei până la 88 540,25 de lei. În rest, a fost menținută hotărârea suplimentară.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante la caz, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lui Feodor Arabadji cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 250 alin. (1) lit. b) CPC, potrivit cărora instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă rezolvând problema dreptului în litigiu, *nu a indicat suma adjudecată*, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească.

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că în cazul în care instanța, soluționând litigiul, nu a indicat suma sau bunul adjudecat, se va pronunța o hotărâre suplimentară.

Astfel, după se constată în speță, prima instanță, soluționând în fond litigiul prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătorei Cahul sediul central, a obligat SA „Banca de Finanțe și Comerț” să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018, soluție care a devenit definitivă și executorie prin decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul și irevocabilă prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărârea suplimentară din 18 februarie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, modificată prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, instanțele de judecată au concretizat doar suma adjudecată cu titlu de dobândă în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018.

Față de toate aceste considerente, sunt lipsite de suport alegațiile SA „Banca de Finanțe și Comerț” din recurs, precum că cererea lui Feodor Arabadji nu

constituie o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 CPC.

Instanța de recurs va respinge ca lipsit de temei argumentul SA „Banca de Finanțe și Comerț” din recurs, precum că ședința de examinare a cererii a lui Feodor Arabadji a fost numită pentru data de 18 februarie 2019 ora 10:00, iar la 14 februarie 2019, în adresa Judecătoriei Cahul a fost expediată cererea de amânare nr. 07842 din 13 februarie 2019 și referința nr. 07842 din 13 februarie 2019, recepționate la 18 februarie 2019, pe care prima instanță le-a ignorat totalmente.

Și asta deoarece, la materialele dosarului nu este anexată cererea de amânare sau referința de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” parvenită în adresa instanței de judecată și înregistrată în Registrul de intrare, până la ora fixată pentru ședința de judecată a primei instanțe din 18 februarie 2019 de examinare a cererii a lui Feodor Arabadji cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Mai cu seamă că din avizul de recepție anexat le cererea de apel a SA „Banca de Finanțe și Comerț”, nu se evidențiază recepționarea de către instanța de judecată anume a cererii de amânare nr.07842 din 13 februarie 2019 și a referinței nr. 07842 din 13 februarie 2019 (f. d. 42 vol. II).

Aici important este de menționat și faptul că reieșind din efectul devolutiv al apelului, SA „Banca de Finanțe și Comerț” nu a fost lipsită de exercitarea drepturilor procesuale, inclusiv dreptul la apărare în cadrul instanței de apel, fiind cert că la ședința de judecată a instanței de apel din 29 august 2019 a fost prezent reprezentantul SA „Banca de Finanțe și Comerț” Ion Starțun (f. d. 80-81 vol. II).

Mai mult decât atât, instanța de apel s-a expus asupra cererii SA „Banca de Finanțe și Comerț” invocată în referință cu privire la scoaterea de pe rol a cererii lui Feodor Arabadji cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, pe care a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs consideră ca fiind declarative și obiecțiile SA „Banca de Finanțe și Comerț” din recurs, precum că instanța de apel nu a pus pe rol cererea SA „Banca de Finanțe și Comerț” depusă la 6 iunie 2019 (înregistrată la Curtea de Apel Cahul cu nr. 2795 din 10 iunie 2019), prin care a solicitat emiterea unei încheieri explicative a deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Și asta deoarece, contrar alegațiilor recurente, cererea SA „Banca de Finanțe și Comerț” cu privire la emiterea unei încheieri explicative a deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost examintă și respinsă de către instanța de apel prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul (f. d. 116-122 vol. II).

Pe cale de consecință, se va nota că instanța de recurs este în imposibilitate de a interveni în legalitatea hotărârii suplimentare cu privire la temeinicia încasării în beneficiul lui Feodor Arabadji a sumei cu titlu de dobândă în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56 pentru perioada 14 aprilie 2017 - 19 iunie 2018, în situația în care acestea sunt adoptate ca urmare a omisiunii pronunțării de către instanțele de judecată asupra sumei adjudecate prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central și deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a hotărât obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” să achite în beneficiul lui Feodor Arabadji dobânda în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank” nr. 56, începând cu 14 aprilie 2017 și până la 19 iunie 2018,

hotărâre rămasă irevocabilă ca urmare a declarării ca inadmisibil a recursului SA „Banca de Finanțe și Comerț”, prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț” și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”.

Se menține decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Feodor Arabadji împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” cu privire la obligarea efectuării acțiunilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu