

D E C I Z I E

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SG Media M1” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, privind anularea facturii fiscale și repunerea în vigoare a contractului de prestare a serviciilor, cu reconectarea gratuită,

împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2019 S.R.L. „SG Media M1” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldtelecom”, prin care a solicitat anularea facturii fiscale seria AAF numărul 1505925 în partea sumei de 45328,69 lei, cu titlu de servicii de asigurare a accesului la internet, repunerea în vigoare a contractului nr. 24937547 de prestare a serviciilor de comunicații electronice din 11 august 2017, cu reconectarea gratuită.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SG Media M1” împotriva S.A. „Moldtelecom”, privind anularea facturii fiscale și repunerea în vigoare a contractului. S-a anulat factura fiscală seria AAF cu numărul 1505925, din 31 octombrie 2018, în partea sumei de 45 328,69 lei, emisă de S.A. „Moldtelecom” ca fiind ilegală. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 30 octombrie 2019 S.A. „Moldtelecom” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea anulării facturii fiscale, cu emiterea unei noi decizii, prin care va fi respinsă integral acțiunea înaintată de S.R.L. „SG Media M1”.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de S.A. „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 24 martie 2020, S.A. „Moldtelecom” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în alt complet de judecată. Totodată, solicitând și repunerea în termenul pentru depunerea apelului motivat.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că recursul este depus în termen, or, a luat cunoștință cu încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 martie 2020.

S.A. „Moldtelecom” a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată din următoarele considerente.

Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul depus de S.A. „Moldtelcom”, în baza art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

Astfel, recurenta susține că a depus doar cererea de apel nemotivată la 30 octombrie 2019, deoarece hotărârea motivată fost redactată de către prima instanță abia la data de 27 decembrie 2019, iar S.A. „Moldtelecom” a recepționat-o la 13 ianuarie 2020.

S.A. „Moldtelecom” a precizat că nu pune la îndoială obligația respectării de către apelant a dispozițiilor art. 232 alin. (2) a Codului administrativ, însă a atenționat că circumstanțele care au contribuit la omiterea termenului de depunere a apelului motivat au fost următoarele:

S.A. „Moldtelecom” a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe la 13 ianuarie 2020, însă aceasta din greșală, a fost ridicată de la cancelarie de către salariatul altui serviciu (Direcția Customer Care), ce se ocupă cu formarea dosarelor pentru înaintarea în instanța de judecată, prin intermediul companiilor de colectare a datoriilor. Ulterior, copia hotărârii motivate a fost remisă serviciului juridic, iar juristul responsabil de dosar a luat cunoștință de aceasta la data de 06 martie 2020 și a pregătit apelul motivat. Însă, la 10 martie 2020 S.A. „Moldtelecom” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, prin care cererea de apel a fost declarată inadmisibilă.

La 03 iunie 2020 S.R.L. „SG Media M1” reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de S.A. „Moldtelecom” și menținerea încheierii instanței de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 24 februarie 2020 și expediată părților prin intermediul poștei electronice la 10 martie 2020 (f.d. 82).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30 octombrie 2019 S.A. „Moldtelecom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea anulării facturii fiscale, cu emiterea unei noi decizii, prin care va fi respinsă integral acțiunea înaintată de S.R.L. „SG Media M1”.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de S.A. „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că S.A. „Moltelecom” a recepționat copia hotărârii motivate din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la data de 13 ianuarie 2020 (f.d.75).

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 14 ianuarie 2020, și a expirat la data de 12 februarie 2020.

Instanța de recurs reține că S.A. „Moldtelecom” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune apelul motivat în termen.

Așadar, S.A. „Moltelecom”, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

Mai mult, SA „Moltelecom” în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.71-72).

La acest capitol se va remarca că S.A. „Moldtelecom” din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe la 13 ianuarie 2020 și până la data declarării inadmisibilității apelului prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care S.A. „Moltelecom” nu a prezentat cererea de apel motivată în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta S.A. „Moltelecom” nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată până la 12 februarie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea cererii de apel motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurenteii precum că reprezentantul S.A. „Moltelecom” nu a cunoscut despre existența hotărârii motivate a primei instanțe, motiv din care a omis termenul de depunere a apelului motivat, deoarece angajatul altui serviciu a recepționat la 13 ianuarie 2020 copia hotărârii motivate a primei instanțe, care a fost transmisă serviciului juridic doar la data de 06 martie 2020.

Or, conform art.45 alin. (3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor. Iar, conform art.47 alin. (3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Instanța de recurs accentuează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

S.A. „Moldtelecom” până la data emiterii încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, ținând cont că S.A. „Moltelecom” nu a depus cererea de apel motivată în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică până la data de 12 februarie 2020, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, S.A.„Moltelecom” nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își

exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

S.A. „Moltelecom” a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceasta a fost legal citată pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Astfel, S.A. „Moltelecom” urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să i-a cunoștință de hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de S.A. „Moltelecom” împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel depusă de S.A. „Moltelecom” împotriva hotărârii din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de S.A. „Moltelecom” sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan