

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gr. Dașchevici, A. Danilov și A. Panov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, Sv. Moldovan, N. Craiu, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariț,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariț, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, s-a casat decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2018, Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariț, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași cu privire la anularea ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, și a ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, restabilirea în funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d. 1-8, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariț, a relatat că la 01 noiembrie 2017, angajatorul reclamantului, Întreprinderea de Stat

pentru Silvicultură Călărași, a emis ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”.

Reclamantul a indicat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, controlul menționat a fost efectuat în temeiul informației nr. 11306 din 25 octombrie 2017 privind inspectarea îndeplinirii cerințelor referitoare la protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale în perioada lunilor iunie-august 2017, parvenite de la Procuratura Anticorupție.

Reclamantul a susținut că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că prin actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 privind rezultatele controlului, s-a constatat că în 17 dintre cele 37 parchete supuse controlului, masa lemnoasă a fost diminuată în întregime cu un volum de 274 m³, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, pornind de la prevederile normelor tehnice ce țin de delimitarea și inventarierea parchetelor.

Reclamantul a declarat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, responsabilitatea de calitatea lucrărilor de evaluare și calitatea materialelor primare la nivel de ocol silvic este atribuită șefului ocolului silvic, conform pct. 3) din ordinul nr.123 din 23 aprilie 2015 „Despre punerea în valoare a masei lemnoase”.

Reclamantul a afirmat că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că reclamantul, deținând funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, nu a efectuat controlul calității inventarierii arborilor și nu a efectuat nicio inventariere de control, care să reflecte calitatea inventarierii arborilor din ocolul silvic Călărași.

Reclamantul a menționat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reclamantul ar fi prezentat Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași actul de control al lucrărilor respective pentru toate parchetele evaluate, fără depistarea diminuării masei lemnoase cu un volum de 274 m³ și a cauzării prejudiciului material în sumă de 244 848 lei.

Astfel, reclamantul a relevat că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este invocată încălcarea de către reclamant a prevederilor pct.1.4, 2.7, 2.11 și 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013.

Reclamantul a notat că potrivit pct. 1 din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, s-a decis eliberarea reclamantului din funcție în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și 211¹ lit.h) din Codul muncii.

Reclamantul a evidențiat că în baza ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, contractul individual de muncă al reclamantului a fost desfăcut în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Reclamantul a punctat că s-a aflat în concediu medical în perioada 09 decembrie 2016 – 02 iunie 2017, iar încălcările pentru care a fost sancționat au fost comise în perioada lunilor ianuarie-martie 2017.

Astfel, reclamantul a evidențiat că în perioada aflării sale în concediu medical, responsabilitatea de calitate a lucrărilor de evaluare și calitatea materialelor primare la nivel de ocol silvic a fost atribuită șefului adjunct al ocolului silvic, și anume lui Gheorghe Antoci.

În context, reclamantul a subliniat că îndeplinirea de către Gheorghe Antoci a atribuțiilor șefului ocolului silvic în perioada de referință se confirmă prin ordinul nr. 203-p din 12 decembrie 2016, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași.

În continuare, reclamantul a invocat că în contradicție cu prevederile art. 208 alin.(1) din Codul muncii, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași nu i-a prezentat informația nr. 11306 din 25 octombrie 2017, parvenită de la Procuratura Anticorupție, rezultatele controlului ce a avut loc în perioada lunilor iunie-august 2017 și actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 privind rezultatele controlului, pentru ca reclamantul să poată prezenta o explicație scrisă.

De asemenea, reclamantul a reliefat că în situația invocării de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a prevederilor art. 86 alin. (1) lit.p) din Codul muncii, aceasta urma să organizeze o anchetă de serviciu, conform prevederilor art. 208 alin. (2) din Codul muncii.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vasilea Bobea, șeful ocolului silvic Călărași (f.d. 129, vol. I).

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Lucaș împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 și a ordinului nr.84-c din 01 noiembrie 2017, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d. 164-169, vol. I).

La 06 noiembrie 2018, Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 155-156; 162, vol. I).

Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș. A fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Lucaș. S-a anulat ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”, în partea ce se referă la Sergiu Lucaș. S-a anulat ordinul nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”. S-a restabilit Sergiu Lucaș în funcția de șef al ocolului silvic Călărași la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași începând cu data de 01 noiembrie 2017, hotărâre ce se execută imediat. S-a încasat în beneficiul lui Sergiu Lucaș, din contul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, salariul și sporurile salariale pentru toată perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 203 840 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, taxa de stat în sumă de 6 115, 2 lei (f.d. 17-23, vol. II).

La 15 noiembrie 2019, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași,

reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 33-36, vol. II).

Prin decizia din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea.

S-a casat decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d.73-84, Vol.II).

La 25 martie 2020 Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș a înaintat cererea de revizuire în baza dispozițiilor art. 448 alin (2), art. 449 lit. b), art. 450 lit. b), art. 451, 453 lit. b), Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a susținut că prima instanță și instanța de recurs au pus la baza hotărârii conținutul Informației Procuraturii Anticorupție nr. 11306 din 25 octombrie 2017 „Privind inspectarea îndeplinirii cerințelor cu privire la protecția mediului și folosirii raționale a resurselor naturale, întocmită în temeiul actului Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017, prin care s-ar fi constatat cauzarea Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, a prejudiciului material în sumă de 244848 de lei. Pe acest fapt a fost pornită cauza penală nr.2017550007 în privința revizuentului Sergiu Lucaș, în temeiul art. 191 alin.(5) Codul penal.

Revizuentul a menționat că prezenta cauză penală a și stat la baza emiterii ordinului nr.197- p din 01 noiembrie 2017. Or, conform ordinului contestat pentru încălcarea gravă a disciplinei muncii, care rezultă din informația nr. 11306 din 25 octombrie 2017 întocmită de Procuratura Anticorupție, privind cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 244848 lei, Lucaș Sergiu a fost eliberat din funcția de Șef al Ocolului Silvic Călărași, în temeiul art.86 alin.(1) lit. p) Codul muncii, adică desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată determinată din motivul încălcării grave, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Revizuentul a precizat că la 03 martie 2020 în adresa CA "Marcela Mariș" a parvenit informația despre faptul că la data de 14 ianuarie 2019 de către Procuratura Anticorupție, a fost emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Lucaș Sergiu lacub în cauza penală nr.xxxxxx, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Codul penal, în temeiul art.275 pct.3) Codul de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, revizuiantul a menționat că pe perioada de examinare a cauzelor civile în instanțele naționale nici el și nici apărătorul său nu au dispus de informația respectivă, ori de câte ori apela organul de urmărire penală, i se comunica că nu a fost luată o decizie pe cauza dată.

Revizuiantul a indicat că în acest sens au fost depuse interpelări, însă abia la 03 martie 2020 i-a fost adusă la cunoștință decizia, precum și ordonanță privind scoaterea de sub urmărire penală.

Așadar, Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș consideră că cele relatate constituie circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului la momentul judecării cauzei și constituie temei de înaintare a cererii de revizuire în baza art. 449, lit b) Codul de procedură civilă.

Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș a relevat că conform art.450 lit.b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Pentru prezenta cerere de revizuire, termenul de 3 luni urmează a fi calculat din data de 03 martie 2020, adică din data eliberării informației nr.2843, deoarece anume din această dată, revizuiantul, Sergiu Lucaș a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Luând în considerare cele relatate, Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi admisă, soluție ce nu va încălca principiul securității raporturilor juridice.

La 26 mai 2020 Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.452 alin.(1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Conform cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, anexând la cererea de revizuire copia informației nr. 2843 din 03 martie 2020 și copia ordonanței Procuraturii Anticorupție din 14 ianuarie 2019, prin care s-a scos de sub urmărirea penală cet. Sergiu Lucaș, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 Codul penal (f.d.96-108, Vol. II).

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire depusă de Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș împotriva deciziei din 05 februarie 2020 nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Înscrierile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Or, ordonanța Procuraturii Anticorupție, prin care s-a scos de sub urmărirea penală cet. Sergiu Lucaș, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 Codul penal, a fost emisă la 14 ianuarie 2019 (f.d.96-108, Vol. II), adică anterior pronunțării deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se solicită, iar revizuientul nu a prezentat probe ce ar demonstra cu certitudine că nu a cunoscut despre existența acestuia și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, cele invocate în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și acestea nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Revizuientul Sergiu Lucaș și reprezentatul său au participat la judecarea cauzei și în conformitate cu art. 56 alin.(1) și art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, au avut posibilitatea să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispun.

Mai mult, temeiul care a stat la baza sancționării disciplinare a lui Sergiu Lucaș a fost Actul nr. 115724 al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirii raționale a resurselor naturale din 30 iunie 2017, care nu a fost contestat de către revizuient, dar nu faptul intentării dosarului penal, nu aflarea lui în curs de urmărire penală și nici actele emise de procuror pe dosarul penal.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuientul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Întreprinderea de Stat

pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, s-a casat decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobsa, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d.73-84, Vol.II).

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Prin urmare, instanța de recurs relevă că admiterea cererii de revizuire depusă de Sergiu Lucaș reprezentat de avocatul Marcela Mariș împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție în condițiile în care a fost formulată ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Nina Vascan