

Dosarul nr. 2ra-537/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Cibuc împotriva Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, restituirea din posesie nelegitimă a terenului, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tamara Vatavu și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 3 decembrie 2015, Victor Cibuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Vatavu și Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari, intervenienți accesorii Tatiana Bulat, Dorin Duca și ÎS „Cadastru” cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

La 11 mai 2018, Victor Cibuc a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu, intervenienți accesorii Primăria sat. Coșnița r-nul Dubăsari și Agenția Servicii Publice Departament Cadastral, prin care suplimentar a solicitat și obligarea Tamarei Vatavu și Grigore

Vatavu să-i restituie din posesia nelegitimă suprafața acaparată ilegal în p. p. 3-4-5-6 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu 45 cm, învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Nicolae Gorobeț și în p. p. 6-7 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu circa 60-65 cm, învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține Tamarei Vatavu, punctele de cotitură conform planului geometric cu indicarea posesiei de fapt a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, executat de SCT Dubăsari la 16 februarie 2018, parte componentă a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1030 ha, amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încasarea din contul pârâților în beneficiul lui a prejudiciului patrimonial în mărime de 10 283,31 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost obligată Tamara Vatavu să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe hotarul terenului cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX, r-nul XXXXX, în punctele de cotitură 17-16-15-14-13-12, din partea adiacentă cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX, r-nul XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Victor Cibuc, stabilite conform actului de constatare pe teren din 16 februarie 2018 al STC Dubăsari.

A fost obligată Tamara Vatavu să nu creeze piedici lui Victor Cibuc în folosirea terenului ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX.

A fost încasat de la Tamara Vatavu și Grigore Vatavu în beneficiul lui Victor Cibuc prejudiciul material în mărime de 10 283,31 de lei cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, în com. XXXXX r-nul XXXXX, suma de 7 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 765 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari.

Prin decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tamara Vatavu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 3 februarie 2020, prin intermediul poștei electronice, Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs pe marginea cererii de recurs declarată de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445¹ CPC, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (5) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că, sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces, indicați la art. 430 CPC, care au folosit calea de apel.

La caz, este indubitabil că recursul lui Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov, prin care se solicită casarea deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de o persoană care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 CPC, nu este în drept să-l declare, or, Grigore Vatavu nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Fiind cert că cererea de apel înaintată de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul Dubăsari, a fost restituită prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced, având în vedere că prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul lui Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov a fost considerat admisibil, instanța de recurs reieșind din dispozițiile art. 445¹ CPC, va dispune încetarea procedurii pe marginea cererii de recurs declarată de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 445¹ CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs pe marginea cererii de recurs depuse de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Cibuc împotriva Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, restituirea din posesie nelegitimă a terenului, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2ra-537/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Tamara Vatavu, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Cibuc împotriva Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, restituirea din posesie nelegitimă a terenului, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tamara Vatavu și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 3 decembrie 2015, Victor Cibuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Vatavu și Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari, intervenienți accesorii Tatiana Bulat, Dorin Duca și ÎS „Cadastru” cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că tatăl său, Serghei Cibuc deținea în proprietate personală terenul pentru construcția locativă, cu suprafața de 0,1030 ha, situată în com. Coșnița r-nul Dubăsari, cu nr. cadastral XXXXX0 în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 17 decembrie 2014, casa de

locuit cu anexele auxiliare amplasate pe acest teren, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ceea ce se confirmă prin certificatul nr. 335 din 6 martie 2015, eliberat de Primăria com. Coșnița r-nul Dubăsari.

A comunicat că, după decesul tatălui său la 7 noiembrie 1998, în decurs de 6 luni după deces a acceptat succesiunea prin intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral.

La 19 martie 2015, notarul public Tamara Lăpușneanu i-a eliberat în temeiul cererii certificatul de moștenitor legal, potrivit căruia se atestă faptul acceptării moștenirii și dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile menționate, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Dubăsari, ÎS „Cadastru”.

A precizat că terenul ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX este învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0108 ha, ce a aparținut lui Nicolae Gorobeț, decedat la 12 martie 2006, după decesul căruia, succesiunea nefiind acceptată de nimeni, a devenit proprietatea Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari, și cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1163 ha, ce aparține Tamarei Vatavu, cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1393 ha, ce aparține Tatianeii Bulat, cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1163 ha ce aparține lui Dorin Duca și cu drumul public ce aparține Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari.

Astfel, între gospodăria ce-i aparține lui, gospodăria lui Nicolae Gorobeț cu nr. cadastral XXXXX și gospodăria Tamarei Vatavu cu nr. cadastral XXXXX a fost instalat un gard cu plasă metalică, demolat în luna mai 2013 de către Tamara Vatavu, în pofida observațiilor făcute de către soția sa, Tatiana Cibuc.

După mutarea hotarului, Tamara Vatavu a început să construiască o temelie, invocând că are acte juridice în acest sens, dânsa, crezând că aceasta construiește un gard.

În luna august 2014, Tamara Vatavu a continuat lucrările de construcție, deși atât el, cât și soția sa, Tatiana Cibuc, în timpul aflării lui peste hotarele țării, au preîntâmpinat-o că construcțiile sunt amplasate pe teritoriul lor, însă fără nici un rezultat.

Drept urmare, împotriva acțiunilor pârâtei Tamara Vatavu a depus plângeri la diferite instanțe competente.

A susținut că, la înregistrarea dreptului de proprietate, efectuarea măsurărilor cadastrale actualizate a terenului cu nr. cadastral XXXXX, s-a constatat că Tamara Vatavu, fără careva drept juridic s-a folosit de terenul decedatului Nicolae Gorobeț, a încălcat hotarul între terenul cu nr. cadastral XXXXX ce-i aparține și cu nr. cadastral XXXXX ce a aparținut lui Nicolae Gorobeț și a construit pe terenul lui construcții neautorizate, fără a avea acordul vecinilor la stabilirea hotarului și ridicarea construcțiilor, inclusiv și al lui.

Din aceste considerente s-a adresat cu o cerere la Inspecția de Stat în Construcții Centru mun. Chișinău, care prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0002310 din 4 decembrie 2014 a constatat comiterea contravenției

prevăzută de art. 179 Cod contravențional, prin efectuarea neautorizată a construcțiilor, iar prin prescripția seria ISC nr. 0001918 din 4 decembrie 2014, lucrările au fost sistate.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2015 a Judecătorei Dubăsari, Tamara Vatavu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pentru ridicarea construcției neautorizate neautorizată a construcției pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX o amendă în mărime de 100 unități convenționale (2 000 de lei).

Adresându-se către SRL „Terrainfoplus” de a transpune terenul ce-i aparține în natură, a constatat că transpunerea terenului cu nr. cadastral XXXXX pe segmentele 3-4, 4-5, 5-6, 6-7 este imposibilă, deoarece hotarul juridic al terenului cu nr. cadastral XXXXX este suprapus de hotarele de facto, inclusiv construcțiile edificate de către adiacenții cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, accesul și acordul în vederea executării lucrărilor fiind posibil de asigurat doar de către proprietarii terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

A remarcat că s-a adresat către Tamara Vatavu în vederea stabilirii benevole a hotarelor în natură cu demolarea construcțiilor neautorizate construite pe terenul lui, neîmpiedicarea lui în folosirea terenului ce-i aparține, dar a primit refuz.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 320, 321, 376, 377, 379, 389, 393 Cod civil, art. 84, 94, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, instalarea liniei de demarcare a hotarelor între terenul ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1030 ha, amplasat în com. XXXXX r-nul XXXXX și terenurile vecine cu nr. cadastrale XXXXX, cu suprafața de 0,0108 ha ce aparține Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari și nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1163 ha ce aparține Tamarei Vatavu, în corespundere cu hotarele juridice indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pentru aceste terenuri de Primăria com. Coșnița r-nul Dubăsari, obligarea ÎS „Cadastru” și Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari să efectueze la fața locului instalarea hotarelor cu identificarea prin borne a terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, obligarea Tamarei Vatavu să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe terenul lui cu nr. cadastral XXXXX, obligarea Tamarei Vatavu să instaleze gardul pe hotar între gospodăria sa și gospodăria lui în corespundere cu hotarele juridice indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea Tamarei Vatavu să nu creeze piedici în folosința terenului lui cu nr. cadastral XXXXX, precum și încasarea din contul Tamarei Vatavu în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

La 11 mai 2018, Victor Cibuc a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Tamarei Vatavu și a lui Grigore Vatavu, intervenienți accesorii Primăria sat. Coșnița r-nul Dubăsari și Agenția Servicii Publice Departament Cadastral, prin care suplimentar a solicitat și obligarea Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu să-i restituie din posesia nelegitimă suprafața acaparată ilegal în p. p. 3-4-5-6 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu 45 cm, învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Nicolae Gorobeț și în p. p. 6-7 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu circa 60-65 cm,

învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține Tamarei Vatavu, punctele de cotitură conform planului geometric cu indicarea posesiei de fapt a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, executat de SCT Dubăsari la 16 februarie 2018, parte componentă a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1030 ha, amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încasarea din contul pârâților în beneficiul lui a prejudiciului patrimonial în mărime de 10 283,31 de lei, cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX în com. XXXXX r-nul XXXXX și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a invocat că pârâții au ridicat pe terenul ce-i aparține lui o construcție ilegală care în mod inadmisibil afectează acest teren, cauzând daune asupra stării tehnice a casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX.

Astfel, potrivit raportului de expertiză întocmit de Centrul de Expertize Independente din Republica Moldova nr. 142 din 18 aprilie 2018, s-a depistat încălcarea de către pârâți a hotarului terenului ce-i aparține, precum și terenului ce aparține lui Nicolae Gorobeț, edificarea imobilelor de către pârâți a fost efectuată cu încălcarea normelor legale în vigoare, iar prejudiciul cauzat de către pârâți fiind evaluat în mărime de 10 283,31 de lei.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost obligată Tamara Vatavu să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe hotarul terenului cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX, r-nul XXXXX, în punctele de cotitură 17-16-15-14-13-12, din partea adiacentă cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX, r-nul XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Victor Cibuc, stabilite conform actului de constatare pe teren din 16 februarie 2018 al STC Dubăsari.

A fost obligată Tamara Vatavu să nu creeze piedici lui Victor Cibuc în folosirea terenului ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX.

A fost încasat de la Tamara Vatavu și Grigore Vatavu în beneficiul lui Victor Cibuc prejudiciul material în mărime de 10 283,31 de lei cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, în com. XXXXX r-nul XXXXX, suma de 7 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 765 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Grigore Vatavu, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari.

Prin decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tamara Vatavu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 3 februarie 2020, prin intermediul poștei electronice, Tamara Vatavu, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală, deoarece instanța de apel a examinat superficial cauza și nu a motivat decizia sa.

A relevat că Victor Cibuc, în cererea de chemare în judecată, a menționat că între gospodăria ce-i aparține, gospodăria lui Nicolae Gorobeț cu nr. cadastral XXXXX și gospodăria ei cu nr. cadastral XXXXX a fost instalat un gard cu plasă metalică, iar în luna mai 2013 a fost demolat de ea, fapt care nu corespunde adevărului și nici nu a fost probat nici într-un fel.

La fel, intimatul nu a prezentat vreo probă pertinentă care ar confirma că dânsa ar fi refuzat nemotivat la adresarea lui Victor Cibuc de a stabili benevol hotarele în natură, de a demola construcțiile neautorizate construite pe terenul lui și a nu-l împiedica în folosirea terenului ce-i aparține, circumstanță care nici nu a avut loc.

A remarcat că se invocă că prejudiciul a fost cauzat de către Nicolae Gorobeț și ea, însă instanțele de judecată ierarhic inferioare au încasat prejudiciul în sumă de 10 283,31 de lei, din contul ei și a lui Grigore Vatavu.

A comunicat că în baza certificatului de moștenitor testamentar din 2 august 2000 eliberat de notarul Olga Golubciuc, dânsa deține în proprietate terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha situat în com. XXXXX r-nul XXXXX, acest certificat de moștenire fiind înregistrat în anul 2000 la Oficiul Cadastral teritorial Dubăsari.

Astfel, terenul respectiv ea l-a moștenit în baza testamentului eliberat la 29 aprilie 1995 de la Elena Pantazii, care a decedat la 28 decembrie 1998.

Faptul că defunctei i-a fost repartizat în proprietate teren cu suprafața de 0,14 ha se confirmă și prin certificatul nr. 2742 din 15 decembrie 1999 și certificatul provizoriu din 3 mai 1995 eliberate de Primăria com. Coșnița r-nul Dubăsari.

A evidențiat că pe act teren, împreună cu soțul său, Grigore Vatavu, fiind ajutați de intimat, Vitalie Condur și alte persoane au inițiat lucrările de construcție a bucătăriei de vară și a unui garaj, fără a depăși limita de hotar, fapt ce se confirmă și prin pozele foto anexate la dosar.

A subliniat că la momentul inițierii construcțiilor, intimatul nu le-a înaintat careva obiecții, dimpotrivă, i-a ajutat să construiască, iar această construcție nu creează obstacole vecinilor la folosirea terenurilor ce le aparțin.

Argumentele intimatului precum că dânsii au construit garajul și bucătăria de vară cu depășirea limitei de hotar nu corespund realității.

A obiectat că, chiar și în cazul în care acest hotar ar fi fost depășit, pretențiile respective ale lui Victor Cibuc urmează a fi respinse în temeiul art. 390 alin. (1) Cod civil.

La edificarea acestor construcții nu este necesară existența unor documente, aceasta reiese din art. 2 alin. (1), (2) din Legea privind calitatea în construcții, fiind exceptate de la prevederile acestei legi clădirile de locuit cu un

nivel, pentru una sau două familii și anexele gospodărești ale acestora situate în localitățile rurale, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 m².

Așadar, urma a fi respinsă pretenția intimatului privind necesitatea demarcării hotarului între terenul acestuia și terenul lor.

A mai notat recurenta că de la momentul înregistrării terenului cu numărul cadastral XXXXX pe numele lui Serghei Cibuc până în prezent, liniile de hotar între terenurile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, precum și între loturile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX au rămas aceleași, adică au rămas neschimbate.

A considerat că și pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral urmau a fi respinse, deoarece construcțiile au fost efectuate cu acordul intimatului.

La 16 martie 2020, Victor Cibuc, reprezentat de avocatul Natalia Crîșmari a depus referință la recursul declarat de Tamara Vatavu, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

La 19 februarie 2020, în adresa intervențiilor accesorii Primăria sat. Coșnița r-nul Dubăsari și IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Tamara Vatavu, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 166 vol. III), fiind recepționată de către IP „Agenția Servicii Publice” la data de 24 februarie 2020 și de către Primăria sat. Coșnița r-nul Dubăsari la data de 25 februarie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 182-183 vol. III).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Tamara Vatavu, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intervenienții accesorii să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 februarie 2020 împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Victor Cibuc înaintând acțiunea în judecată împotriva Tamarei Vatavu și a lui Grigore Vatavu, intervenienți accesorii Tatiana Bulat, Dorin Duca, Primăria sat. Coșnița r-nul Dubăsari și Agenția Servicii Publice Departament Cadastral, cu ulterioarele concretizări, a solicitat instalarea liniei de demarcare a hotarelor între terenul ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1030 ha, amplasat în com. XXXXX r-nul XXXXX și terenurile vecine cu nr. cadastrale XXXXX, cu suprafața de 0,0108 ha ce aparține Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari și nr. cadastral XXXXX2, cu suprafața de 0,1163 ha ce aparține Tamarei Vatavu, în corespundere cu hotarele juridice indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pentru aceste terenuri de Primăria com. Coșnița r-nul Dubăsari, obligarea ÎS „Cadastru” și Primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari să efectueze la fața locului instalarea hotarelor cu identificarea prin borne a terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, obligarea Tamarei Vatavu să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe terenul lui cu nr. cadastral XXXXX0, obligarea Tamarei Vatavu să instaleze gardul pe hotar între gospodăria sa și gospodăria lui în corespundere cu hotarele juridice indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea Tamarei Vatavu să nu creeze piedici în folosința terenului lui cu nr. cadastral XXXXX0, obligarea Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu să-i restituie din posesia nelegitimă suprafața acaparată ilegal în p. p. 3-4-5-6 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu 45 cm, învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Nicolae Gorobeș și în p. p. 6-7 ale terenului cu nr. cadastral XXXXX, în adâncul terenului cu circa 60-65 cm, învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține Tamarei Vatavu, punctele de cotitură conform planului geometric cu indicarea posesiei de fapt a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, executat de SCT Dubăsari la 16 februarie 2018, parte componentă a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1030 ha, amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încasarea din contul pârâților în beneficiul lui a prejudiciului patrimonial în mărime de 10 283,31 de lei, cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, în com. XXXXX r-nul XXXXX și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță a fost admisă acțiunea parțial, obligată Tamara Vatavu să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe hotarul terenului cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX r-nul XXXXX, în punctele de cotitură 17-16-15-14-13-12, din partea adiacentă cu terenul cu nr. cadastral XXXXX, com. XXXXX r-nul XXXXX, ce aparține cu drept de

proprietate lui Victor Cibuc, stabilite conform actului de constatare pe teren din 16 februarie 2018 al STC Dubăsari, obligată Tamara Vatavu să nu creeze piedici lui Victor Cibuc în folosirea terenului ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX și încasat de la Tamara Vatavu și Grigore Vatavu în beneficiul lui Victor Cibuc prejudiciul material în mărime de 10 283,31 de lei cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, în com. XXXXX r-nul XXXXX, suma de 7 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 765 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Tamara Vatavu, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În speță, în raport cu prevederile legale menționate, instanța de recurs conchide că, menținând hotărârea primei instanțe prin care a fost încasată din contul Tamarei Vatavu și lui Grigore Vatavu în beneficiul lui Victor Cibuc prejudiciul material în mărime de 10 283,31 de lei cauzat în urma atentării inadmisibile și ridicării construcției ilegale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, în com. XXXXX r-nul XXXXX, instanța de apel nu a supus examinării, trecând cu vederea faptul că suma dată include prejudiciul pentru atentare inadmisibilă construcție ilegală a terenului cu nr. cadastral XXXXX ce a aparținut lui Nicolae Gorobeț (f. d. 19 vol. I).

Drept urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au delimitat prejudiciul presupus adus în urma ridicării construcției pe terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține Tamarei Vatavu și în urma ridicării construcției pe terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparținea lui Nicolae Gorobeț, încasând această sumă de la

Tamara Vatavu și Grigore Vatavu, or, soluția cu privire la încasarea în beneficiul lui Victor Cibuc a prejudiciului material din contul Tamarei Vatavu și lui Grigore Vatavu, ca urmare a ridicării construcției pe terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Nicolae Gorobeț, nu a fost argumentată în niciun mod.

Omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Din alt punct de vedere, instanța de recurs va nota și faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare ajungând la concluzia că Tamara Vatavu a ridicat construcția neautorizată (garaj și bucătărie de vară) *chiar pe hotar*, la o distanță mai mică de un metru de la hotar și 6 metri de la peretele casei de locuit a familie Cibuc, nefiind respectată distanța minimă de cel puțin un metru de la peretele orb al casei de locuit și cel puțin 2 metri de la peretele casei de locuit a familiei Cibuc, în linii generale au reținut ca probe concluzia specialistului nr. 142 din 18 aprilie 2018 din cadrul Centrului de Expertize Independente a Republicii Moldova și Actul de constatare efectuat de către SRL „Terrainfoplus”.

Pe când, reieșind din prevederile art. 19 alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, hotarul fix se stabilește în baza actului de constatare pe teren, coordonat împreună cu proprietarii terenurilor adiacente. La stabilirea hotarului fix se întocmește în mod obligatoriu planul geometric al terenului.

Iar potrivit pct. 2 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren, *prin act de constatare pe teren* se înțelege actul întocmit *de executantul lucrării cadastrale* la identificarea bunului imobil, prin care se constată corespunderea sau necorespunderea datelor din cadastru cu situația din teren și propunerile de soluționare în cazul necorespunderilor.

Deci, este indubitabil că competența de a stabili hotarele între terenurile învecinate aparține executantului lucrării cadastrale.

Așadar, prin prisma normelor enunțate, instanța de apel urma să stabilească cu certitudine relevanța concluziei specialistului nr. 142 din 18 aprilie 2018 din cadrul Centrului de Expertize Independente a Republicii Moldova și a Actului de constatare efectuat de către SRL „Terrainfoplus”, la examinarea cerinței lui Victor Cibuc cu privire la constatarea atentării inadmisibile asupra terenului și ridicării construcției ilegale de către Tamara Vatavu cu demolarea acestora.

Aici de principiu este și faptul că, deși instanța de apel și-a fundamentat concluzia inclusiv pe Actul de constatare din 16 februarie 2018, efectuat de către inginerul cadastral Serghei Manolie, pe terenul cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Victor Cibuc, din conținutul acestuia se evidențiază doar faptul că planul cadastral a fost întocmit în cadrul înregistrării masive și nu corespunde cu amplasarea reală a terenului pe segmentele 3-12, 15-1, *cu propunerea întocmirii planului geometric nou*, prin urmare nu indică cu certitudine de către cine au fost încălcate hotarele terenului (f. d. 40 vol. II).

Distinct de aceste constatări, se stabilește că soluția instanței de apel nu

conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Totodată, instanța de recurs relevă că având în vedere că cauza a fost examinată de către instanța de apel prin prisma instituției solidarității, adică prin aspectul răspunderii prin pluralitate de subiecte ca parte a raportului juridic, se impune casarea integrală a deciziei instanței de apel.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Tamara Vatavu, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov.

Se casează decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Cibuc împotriva Tamarei Vatavu și Grigore Vatavu cu privire la instalarea liniei de demarcare a hotarelor, obligarea demolării construcțiilor, restituirea din posesie nelegitimă a terenului, obligarea de a nu crea piedici în folosința terenului, obligarea instalării gardului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu