

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând, cererea înaintată de Perciun Vitalie cu privire cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării generale extraordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House” convocată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2019, Perciun Vitalie s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ubicuit Grup”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire declararea nulității procesului-verbal nr.05/11/2019 și a hotărârii din 05.11.2019 a Adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. „Central House”, cu repunerea părților în poziția anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat reclamantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate, până la 4 decembrie 2019.

La 4 decembrie 2019, Perciun Vitalie, a înaintat o cerere cu privire la lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 5 decembrie 2019, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Perciun Vitalie a depus și cererea de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării hotărârii din 5 noiembrie 2019 a adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. „Central House”, prin care s-a dispus eliberarea înainte de termen a administratorului Perciun Vitalie și numirea noului administrator S.R.L. „Central House”, pe perioada judecării cauzei, până la pronunțarea definitivă; interzicerea S.R.L. „Ubicuit Grup” și autorităților publice, inclusiv Agenției Servicii Publice, să efectueze modificări în Registrul persoanelor juridice privind datele S.R.L. „Central House”, inclusiv interzicerea modificării administratorului Perciun Vitalie și/sau numirii unui nou administrator, pe perioada judecării cauzei, până la pronunțarea definitivă; interzicerea convocării, desfășurării ședinței adunării generale a asociaților S.R.L. „Central House” și adoptării hotărârii de către S.R.L. „Ubicuit Grup” în calitate de fondator S.R.L. „Central House”, privind eliberarea înainte de termen a administratorului

Perciun Vitalie și/sau numirea unui nou administrator, pe perioada judecării cauzei până la pronunțarea definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea de asigurare.

S-a suspendat executarea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. „Central House” din 5 noiembrie 2019, prin care s-a hotărât eliberarea înainte de termen a administratorului Perciun Vitalie și numirea noului administrator S.R.L. „Central House” și s-a interzis Agenției Servicii Publice, să efectueze modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul S.R.L. „Central House”, până la examinarea cauzei în fond.

În rest, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare s-a respins.

La 3 februarie 2020, S.R.L. „Ubicuit Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2019.

La 9 martie 2020, Perciun Vitalie a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În drept a invocat prevederile art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020, cererea înaintată de Perciun Vitalie cu privire la strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, s-a respins ca neîntemeiată și cauza civilă s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

La 2 iunie 2020, Perciun Vitalie a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 8 mai 2020, menționând că, încheierea nu este clară și necesită a fi explicată.

Analizând cererea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad.

Examinând cererea respectivă prin prisma art. 49 din Codul de procedură civilă, instanța a argumentat netemeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor procesuale, iar cererea depusă de Perciun Vitalie cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind nefondată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă Perciun Vitalie cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cererea înaintată de Perciun Vitalie cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 8 mai 2020, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari

Marina Pitic

Iurie Bejenaru