

Dosarul nr. 2r-285/20

Prima instanță - (Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni) A. Donos  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Rotari împotriva lui Marian Tutunaru cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor,

împotriva încheierii din 8 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a t ă:

La 5 decembrie 2019, Diana Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Tutunaru cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Diana Rotari împotriva lui Marian Tutunaru cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

La 2 martie 2020, avocatul Ina Cepoi, în interesele lui Marian Tutunaru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 8 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, ca fiind depusă tardiv.

La 27 mai 2020, avocatul Ina Cepoi, acționând în numele și interesele lui Marian Tutunaru a declarat recurs împotriva încheierii din 8 mai 2020 a Curții de

Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că, prin ipoteza normei juridice pusă la baza încheierii contestate și circumstanțele de fapt ale cauzei se constată o neconcordanță. Stabilirea incompletă de instanța de apel a circumstanțelor de fapt care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului și reprezentantului acestuia la 12 mai 2020 (f.d. 48), fiind recepționată de către recurent 21 mai 2020 și de către avocatul Ina Cepoi la 15 mai 2020 (f.d. 49-50).

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul din 27 mai 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de

lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni a fost pronunțat la 23 decembrie 2019.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 24 decembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 22 ianuarie 2020, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Marian Tutunaru, fiind reprezentat de avocatul Ina Cepoi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 doar la data de 2 martie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece aceasta prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul notează că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că reprezentantul apelantului Marian Tutunaru, avocatul Ina Cepoi, în cererea de apel nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Colegiul reține ca fiind neîntemeiate argumentele invocate în recurs, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru și de a menține încheierea din 8 mai 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Ina Cepoi în interesele lui Marian Tutunaru.

Se menține încheierea din 8 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Rotari împotriva lui Marian Tutunaru cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru