

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „GALIZ-SV”, reprezentată de Sergiu Sloninov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „GAL Transervice” SRL către Valeriu Agachi despre încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel a SRL „GALIZ-SV” depusă împotriva hotărârii din 25 octombrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

Prin hotărârea din 25 octombrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SC „GAL Transervice” SRL către Valeriu Agachi despre încasarea prejudiciului material.

La 18.11.2019, SRL „GALIZ-SV”, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând înlocuirea SC „GAL Transervice” SRL cu succesoarea în drepturi SRL „GALIZ-SV”, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea hotărârii noi privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a SRL „GALIZ-SV”, acordându-i-se acesteia un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru confirmarea succesiunii în drepturi a SC „GAL Transervice” SRL, depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 14833, 57 de lei.

La 14.02.2020, în interiorul termenului procesual acordat, SRL „GALIZ-SV” a prezentat înscrisurile în confirmarea succesiunii în drepturi a SC „GAL Transervice” SRL, în urma reorganizării întreprinderilor prin fuziune și cererea de apel, pe care o consideră motivată.

Totodată, a invocat calcularea eronată a taxei de stat, indicând că, revendicările întreprinderii se limitează cu suma de 310000 de lei, constituite din prejudiciul material cauzat prin excluderea mijlocului de transport din activitatea economică în mărime de 210000 de lei și a prejudiciului cauzat imaginii întreprinderii față de organele vamale, parteneri și investitori, în mărime de 100000 de lei. La fel, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că prejudiciul material a fost cauzat întreprinderii în urma acțiunilor delictuale ale șoferului Agachi Valeriu.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă restituirea cererii de apel în temeiul art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, or, apelanta în cererea de apel nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

La 26 martie 2020, SRL „GALIZ-SV”, reprezentată de Sergiu Sloninov, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că acțiunile instanței de apel sunt abuzive, soluția acesteia este bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept procesual.

Astfel, a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel din 27 februarie 2020.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 27 februarie 2020, este depus în termen, or, conform înscrisului din dosar (f. d. 157) încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă la 16 martie 2020.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat ca întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, în legătură cu faptul că apelanta-recurentă nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel și apelantei i s-a stabilit un termen rezonabil de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

La 14.02.2020, după cum afirmă și instanța de apel, în interiorul termenului procesual acordat, SRL „GALIZ-SV” a prezentat înscrisurile în confirmarea succesiunii în drepturi a SC „GAL Transervice” SRL, în urma reorganizării întreprinderilor prin fuziune, cererea de apel, pe care o consideră motivată și cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 144-145, 146-152).

Ulterior, instanța de apel, considerând că prin cererea de apel depusă de apelantă la 14.02.2020, nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 21 ianuarie 2020, a restituit cererea de apel pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile constatate – nu a depus apelul motivat, în același timp, fiind omisă examinarea cererii, prin care apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, potrivit materialelor cauzei, apelanta-recurentă a declarat apelul nemotivat (preliminar) la 18.11.2019 (f. d. 125), iar, la 14.02.2020, a depus cererea de apel fără a specifica dacă aceasta este motivată, indicând în cerere circumstanțele care, în viziunea ei, au importanță pentru judecarea apelului. În același timp, din conținutul acesteia rezumându-se motivele de fapt și de drept prin care aceasta își manifestă dezacordul cu soluția primei instanțe, în așa mod, apelul prezumându-se a fi motivat, deci, instanța de apel urmând să se expună asupra temeiniciei sau netemeiniciei acestuia.

Din această perspectivă, instanța de recurs reține că, reieșind din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel judecă cauza în limitele cererii de apel, lipsa unor argumente sau dovezi noi nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

Totodată, este de menționat că legislația procedurală nu instituie regula, potrivit căreia, în cazul în care în opinia instanței de apel, apelul nu este suficient de motivat, instanța va acorda termen apelantului pentru a prezenta apel suplimentar întru motivarea temeiurilor de fapt și de drept, în baza cărora recurentul solicită modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

Aspectele menționate conduc la concluzia despre o interpretare eronată a normelor de drept procedural, care aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil.

În același timp, Colegiul atestă și despre omiterea examinării de către instanța de apel a cererii SRL „GALIZ-SV” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nefiind constată temeinicia sau netemeinicia acesteia pentru a fi pronunțată o soluție în acest sens.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 27 februarie 2020 este lipsită de temei juridic, vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Or, restituirea cererii de apel, în afara condițiilor stabilite de lege, încalcă dreptul apelantei-recurente la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „GALIZ-SV”, reprezentată de Sergiu Sloninov, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2020 și restituirea cauzei la

Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „GALIZ- SV”, reprezentată de Sergiu Sloninov.

Se casează încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „GAL Transervice” SRL către Valeriu Agachi despre încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru