

Dosarul nr. 2r-294/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) O. Ionașcu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Iurie împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bivol Iurie,

constată:

La 11 aprilie 2018, Bivol Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Iurie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019, s-a respins apelul declarat de Bivol Iurie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae.

La 04 martie 2020, Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bivol Iurie.

La 21 mai 2020, Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu rejudecarea cauzei.

Recurentul Bivol Iurie, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

La 15 iunie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor la data de 18 iunie 2020 (f. d. 213-215).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 mai 2020, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bivol Iurie.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat

o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 04 martie 2020, avocatul Daniliuc Nicolae a depus în interesele lui Bivol Iurie, la Curtea de Apel Chișinău, cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2019 (f.d. 161-164), în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că la examinarea litigiului, instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale, deoarece fac parte dintr-un organ de stat considerat capturat, fapt constatat prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 mai 2020, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bivol Iurie.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscribe îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, cele invocate de Bivol Iurie în cererea de revizuire nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuentul Bivol Iurie nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că revizuentul Bivol Iurie nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Bivol Iurie.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Bivol Iurie, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Iurie împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic