

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL “Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Roșca-Bot Victoria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Agrimatco-Service” împotriva SRL “Fruct-Service” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL “Fruct-Service” împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 16 iunie 2017, SRL “Agrimatco-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fruct-Service”, solicitând încasarea sumei de 28 350 lei, cu titlu de datorie; a sumei de 15 300 lei, cu titlu de penalități; a sumei de 11 029 lei, cu titlu de dobândă de întârziere; a sumei de 1 641 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul SRL “Fruct-Service” în beneficiul SRL “Agrimatco-Service” suma de 28 350 lei cu titlu de datorie, suma de 15 300 lei cu titlu de penalități, suma de 11 029 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1 641 lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 iulie 2019, apelanta SRL “Fruct-Service”, în persoana administratorului Victor Rusu, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SRL “Agrimatco-Service” împotriva SRL “Fruct-Service” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL “Fruct-Service”. I s-a comunicat apelantei SRL “Fruct-Service” despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază

apelul și probele invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1230,27 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-i că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL “Fruct-Service” împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 04 martie 2020, SRL “Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Roșca-Bot Victoria, a declarat recurs asupra încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece termenul acordat de către instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, nu a fost unul suficient.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL “Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Roșca-Bot Victoria, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 26 decembrie 2019, fiind expediată în adresa participanților la proces la 07 februarie 2020 (f.d. 120). Totodată, la materialele cauzei nu există înregistrări care să probeze momentul recepționării acesteia de către participanții la proces, însă, potrivit cererii de recurs, recurenta a recepționat încheierea contestată la 20 februarie 2020 (f.d. 129). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost expediată prin poșta electronică la 04 martie 2020, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL “Fruct-Service”. I s-a comunicat apelantei SRL “Fruct-Service” despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt

și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1230,27 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-i că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL “Fruct-Service” împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către avocatul Roșca-Bot Victoria la 29 noiembrie 2019 (f.d. 116), însă aceasta nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea respectivă, cererea de apel motivată nefiind depusă nici până în prezent.

Colegiul nu poate reține argumentul recurenteii cu privire la faptul imposibilității depunerii apelului motivat din cauza insuficienței de timp, acordat de către instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor, or, termenul de 10 zile stabilit de ultima, este unul rezonabil, iar apelanta/recurentă este ținută să se asigure de îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor procesuale ce îi revin.

În așa mod, omiterea termenului acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurenteii, dat fiind faptul că a fost citată legal, i s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 10 iulie 2019 a cererii de apel nemotivate, nu s-a interesat de soarta dosarului, nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligată să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Colegiul subliniază că din 10 iulie 2019 – ziua în care a fost înregistrat apelul nemotivat, și până la 09 decembrie 2019 – ultima zi în care apelanta a fost în drept să înlătore neajunsurile din cererea de apel, SRL “Fruct-Service” a dispus de suficient timp pentru a se conforma cerințelor legii, fără intervenția instanței de apel în acest sens. Totodată, instanța de recurs nu a desprins din acțiunile recurenteii vreo tentativă de a prelungi termenul de 10 zile, stabilit de instanța de apel, nefiind formulată vreo cerere în acest sens.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la

depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL “Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Roșca-Bot Victoria, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL “Fruct-Service” împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL “Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Roșca-Bot Victoria.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Agrimatco-Service” împotriva SRL “Fruct-Service” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru