

Dosarul nr.2r-288/2020

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central (jud. V. Suciul)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, O. Cojocaru, A Pahopol)

## ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victoria Braniște, reprezentată de avocatul Alexandru Savva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Boaghi împotriva Victoriei Braniște, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie,

cererea reconvențională depusă de Victoria Braniște împotriva lui Sergiu Boaghi, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea și delimitarea cote-părți ideale din imobilul proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Victoria Braniște,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2017 Sergiu Boaghi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Braniște, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

La 22 februarie 2019 Victoria Braniște a depus cerere reconvențională împotriva lui Sergiu Boaghi, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea și delimitarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul central a fost admisă acțiunea inițială depusă de Sergiu Boaghi, a fost determinată lui Sergiu Boaghi și Victoriei Braniște a câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil: apartamentul nr. 5, cu suprafața de 40,95m.p. cu nr. cadastral xxxxx amplasat în xxxxx. Acțiunea reconvențională depusă de Victoria Braniște a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2019, Victoria Braniște a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Victoria Braniște, i-a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu art. 364-365 CPC, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3024 de lei. A fost preîntâmpinată apelanta despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii de către aceasta a indicațiilor instanței de apel din prezența încheiere.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 06 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Braniște, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. A considerat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel motivate, inclusiv în limba de stat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3024 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii date.

Colegiul conchide că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup>, alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Victoria Braniște, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Victoria Braniște, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Boaghi împotriva Victoriei Braniște, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie, cererea reconvențională depusă de Victoria Braniște împotriva lui Sergiu Boaghi, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la determinarea și delimitarea cote-părți ideale din imobilul proprietate comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru