

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” și avocatul acestuia Igor Ciuru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” privind încasarea datoriei și rezilierea contractelor de locațiune și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind recunoașterea nulității actului juridic, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2017, Primăria mun.Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” privind încasarea datoriei și rezilierea contractelor de locațiune.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 27.02.2014, a fost emisă Decizia Consiliului mun.Bălți nr.1/15 „Cu privire la darea în locațiune a încăperilor la subsolul bibliotecii pentru copii Ion Creangă”, din piața XXXXX.

Prin această decizie a Consiliului a fost permisă darea în locațiune a încăperilor la subsolul bibliotecii pentru copii ”Ion Creangă” din piața XXXXX, cu suprafața totală de 94,0 m² (încăperea nr. 27, nr. 33, nr. 34- cu suprafața totală de 63.3 m² - pentru cafenea; încăperea nr.32-cu suprafața totală de 11.2 m² - pentru oficiu; 19,5 m² – suprafața de folosință comună), pe termen de 1 an, cu plata pentru locațiune.

A menționat că, la data de 16.06.2014 a fost încheiat contract de locațiune nr.1/2014 între Primăria mun.Bălți în persoana primarului și SRL „Cafelica-Stil” în persoana directorului Danelii Olga, pe termen de la 16.06.2014 pînă la 15.06.2015.

Conform p.3.1.chiria a fost stabilită în mărime de 61161,40 de lei. Contractul prevede și aplicarea penalității în mărime de 0.1% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

A relatat că, la data de 17.12.2014, între Primăria mun. Bălți în persoana primarului și SRL „Cafelica-Stil” în persoana directorului Danelii Olga a fost încheiat contract de locațiune nr.17/2014, pe termen de la 17.12.2014 pînă la

16.12.2017. În baza Deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/50 din 16.06.2016 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Cafelica-Stil” nr. 03-13/3201 din 02.09.2016, contractele de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014 au fost modificate prin Acorduri adiționale din 01.10.2016.

A notat că, la adresările Primăriei mun. Bălți referitor la necesitatea achitării datoriilor (scrisorile nr. 03-02/193 din 09.06.2015; 03-02/192 din 09.06.2015; 03-02/65 din 25.02.2016; 03-02/66 din 25.02.2016; 03-02/91 din 14.03.2016, 03-02/132 din 24.03.2016; 03-02/116 din 24.03.2016: 03-11/1543 din 31.03.2016; 03-02/183 din 28.04.2016: 03-02/221 din 20.05.2016; 03-02/279 din 22.06.2016:) pentru locațiune, conducerea SRL „Cafelica-Stil” a încercat să negocieze cu administrația publică locală, recunoscând datoria formată conform contractelor, și a solicitat timp pentru efectuarea plăților necesare.

Prin acțiunile ilegale a SRL „Cafelica-Stil” bugetul municipiului Bălți a suferit restanțe care la momentul depunerii cererii de chemare în total constituie suma de 533 645, 39 de lei.

A indicat că, SRL „Cafelica-Stil” a recunoscut datoria sa, fapt confirmat prin semnarea actului verificărilor reciproce privind decontările reciproce între Primăria mun. Bălți și SRL „Cafelica-Stil”.

A solicitat obligarea SRL „Cafelica-Stil” să achite datoria în beneficiul Primăriei mun.Bălți în sumă de 533 645, 39 de lei pentru chirie la situația din 01.05.2017.

La 18.04.2018 reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea datoriei de la SRL „Cafelica-Stil” în beneficiul Primăriei mun.Bălți în mărime de 879 798,72 de lei pentru chirie și serviciilor comunale la situația din 01.04.2018. Evacuarea SRL „Cafelica-Stil” din încăperile închiriate, conform contractelor de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014. Evacuarea SRL „Cafelica-Stil” din încăperile acaparate ilicit fără careva permisiuni legale.

La 18.05.2018 reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea contractelor de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014, încheiate cu SRL „Cafelica-Stil”.

La 22.06.2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” a depus cerere reconvențională în care a indicat că, la data de 27.02.2014 a fost emisă Decizia Consiliului mun. Bălți nr.1/15 „Cu privire la darea în locațiune a încăperilor la subsolul bibliotecii pentru copii Ion Creangă” din XXXXX. Prin această Decizie a Consiliului a fost permisă darea în locațiune a încăperilor la subsolul bibliotecii pentru copii „Ion Creangă” din XXXXX, cu suprafața totală de 94,0 m² (încăperea nr.27. nr.33. nr.34 - cu suprafața totală de 63.3 m² - pentru cafenea: încăperea nr.32 - cu suprafața totală de 11,2 m² - pentru oficiu; 19,5 m² - suprafața de folosință comună), pe termen de 1 an, cu plată pentru locațiune.

La data de 16.06.2014 a fost încheiat contractul de locațiune nr. 1/2014 între Primăria mun. Bălți, în persoana primarului și SRL „Cafelica-Stil” în persoana directorului Danelii Olga, pe termen de la 16.06.2014 până la 15.06.2015, prin care s-a transmis în posesiune și folosință temporară, cu plată, a încăperilor (subsolul) din incinta Bibliotecii pentru copii „Ion Creangă”, str. XXXXX, cu suprafața totală de 94,0 m², inclusiv încăperea nr. XXXXX- cu suprafața totală de

63,3 m² - pentru cafenea: încăperea nr.32 - cu suprafața totală de 11,2 m² - pentru oficiu; 19,5 m² - suprafața de folosință comună.

La data de 02.10.2014 a fost emisă Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 6/34 „Cu privire la darea în locațiune a încăperii în incinta bibliotecii pentru copii „Ion Creangă” din str. XXXXX.

Prin această Decizie a fost permisă darea în locațiune (pe calea petrecerii licitației „cu strigare”) a încăperii în incinta bibliotecii pentru copii „I. Creangă” din XXXXX, cu suprafața totală de 171,2 m² - pentru cafenea, pe termen de 3 ani, cu plată pentru locațiune.

La data de 17.12.2014 a fost încheiat contractul de locațiune nr.17/2014 între Primăria mun. Bălți, în persoana primarului și SRL „Cafelica-Stil” în persoana directorului Danelii Olga, pe termen de la 17.12.2014 până la 16.12.2017, prin care s-a transmis în posesiune și folosință temporară, cu plată încăperile (subsolul) din incinta Bibliotecii pentru copii „Ion Creangă” cu suprafață totală de 171,2 m², inclusiv încăperile nr. XXXXX- pentru cafenea.

În temeiul Deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/50 din data de 29.09.2016 „Cu privire la examinarea cererii SRL „Cafelica-Stil”, nr.03-13/3201 din 02.09.2016”, contractele de locațiune nr. 1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014 au fost modificate prin Acordurile adiționale din 01.10.2016.

În acordul cu privire la modificarea contractului de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014, au fost operate mai multe modificări la acest contract printre care și cele referitor la obiectul contractului, care are următorul cuprins: Obiectul prezentului Contract îl constituie transmiterea în posesiune și folosință temporară, cu plată, a încăperilor nelocative în incinta Bibliotecii pentru copii „Ion Creangă” din str. XXXXX, cu suprafața totală de 94,0 m², inclusiv: încăperile nr.27, 33, 34 cu suprafața totală de 63,3 m² pentru reconstrucția lor în cafenea, nr.32 cu suprafața totală de 11,2 mp - pentru reconstrucție în oficiu și 19,5 mp (din încăperea nr. 36) - suprafața de folosință comună.

În acordul cu privire la modificarea contractului de locațiune nr.17/2014 din 17.12.2014, au fost operate mai multe modificări la acest contract printre care și cele referitor la obiectul contractului, care are următorul cuprins: Obiectul prezentului contract îl constituie transmiterea în posesiune și folosință temporară, cu plată, a încăperilor nelocative în incinta Bibliotecii pentru copii I. Creangă” din str. XXXXX, cu suprafața totală de 208,2 m², inclusiv: încăperile nr.24, 25, 26 și 35 cu suprafața totală de 171,2 m² pentru reconstrucția lor în cafenea și 37,0 m² (din încăperea nr. 36) - suprafața de folosință comună. Astfel, inițial, prin contractele menționate supra, încăperile au fost date în locațiunea cu un scop precis - pentru cafenea și pentru oficiu. Mai apoi, prin acordurile adiționale din data de 01.10.2016, scopul bunurilor închiriate a fost modificat- reconstrucția lor în cafenea și respectiv reconstrucție în oficiu.

Pentru realizarea scopului locațiunii, SRL „Cafelica-Stil” a făcut toate demersurile necesare către instituțiile abilitate pentru obținerea autorizațiilor corespunzătoare pentru reconstrucția încăperilor menționate supra în cafenea.

De asemenea, la comanda SRL „Cafelica-Stil” au fost întocmite raporturi de expertiză pentru încăperile arendate.

A menționat că, SRL „Cafelica-Stil” nu a putut obține autorizațiile necesare pentru reconstrucția încăperilor arendate în cafenea, deoarece încăperile aflate la subsolul blocului de pe strada Independenței 34, nu permit acest lucru.

Mai mult ca atât, prin răspunsul oferit de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.1248 din 04.11.2015, SRL „Cafelica-Stil” a fost informat că respectivele încăperi se află la evidența Direcției SE Bălți ca adăpost antiradiativ (AAR) încorporat în casa de locuit și nu poate fi dat în arendă fără a coordona cu șefii respectivi ai Protecției Civile.

Astfel, locatarul, SRL „Cafelica-Stil” a fost pus din vina locatorului, Primăria mun. Bălți în imposibilitatea executării corespunzătoare a contractelor de locațiune.

A declarat că contractele de locațiune menționate supra au fost încheiate cu rea-credință din partea locatorului, obiectul acestora fiind viciat la momentul semnării, în pofida faptului că scopul locațiunii prevăzut în contracte - pentru cafenea.

A relatat că Primăria mun. Bălți la încheierea contractelor de locațiune a acționat cu rea-credință, or, acesta la momentul încheierii contractelor, știa sau trebuia să știe despre imposibilitatea executării prestației.

Prin aceste fapte locatarului SRL „Cafelica-Stil” i-a fost cauzat un prejudiciu esențial.

Consideră că, contractele de locațiune nr. 1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014 sunt lovite de nulitate în temeiul art.220 (1) Cod civil. Pe cale de consecință, după constatarea nulă a contractelor de locațiune nr. 1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014, urmează de anulat și Acordurile adiționale din 01.10.2016. Or, anularea actului inițial atrage și nulitatea actului subsecvent. Acordurile adiționale din 01.10.2016 sunt acte subsecvente și o consecință directă a contractelor de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014.

A solicitat nulitatea contractului de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014, a contractului de locațiune nr.17/2014 din 17.12.2014 și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

La 04.12.2018 reprezentantul pîrîtului a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014, a acordurilor adiționale din 01.10.2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16.01.2019 reprezentantul pîrîtului a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, solicitînd recunoașterea nulității contractului de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014, a acordurilor adiționale din 01.10.2016, obligarea pîrîtului să restituie suma de 130 260,07 lei, care a fost achitată de SRL ”Cafelica-Stil” pentru servicii comunale și arenda încăperilor conform contractului de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 08.10.2018 reprezentantul reclamantului a depus cerere de modificare a cerințelor, în care a invocat că la situația de 12.06.2018 cuantumul cerințelor s-a schimbat și constituie 959 572,96 lei, motiv din care a solicitat încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 959 572,96 lei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoria Bălți (sediul central) s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională.

S-a recunoscut nulitatea contractelor de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014, nr.17/2014 din 17.12.2014 și acordurile adiționale din data de 01.10.2016. S-a încasat de la Primăria mun.Bălți în beneficiul SRL „Cafelica-Stil” suma de 38 137,58 lei 58 bani, sumă care a fost achitată pentru reparația încăperilor închiriate, suma de 130 260,07 lei 07 bani sumă care a fost achitată pentru serviciile comunale și arendă conform contractelor de locațiune, și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 10 000 lei.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Primăria mun.Bălți, s-a casat hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoria Bălți (sediul central) și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depus de Primăria mun.Bălți împotriva SRL „Cafelica-Stil” privind încasarea datoriei și rezilierea contractelor de locațiune. S-a încasat de la SRL „Cafelica-Stil”, XXXXX, în folosul Primăriei mun.Bălți datoria la plata de locațiune în sumă de 756980,7 lei, penalitatea în sumă de 98237,71 lei și plata pentru energia electrică în sumă de 79781,88 lei. S-a reziliat contractele de locațiune nr.1/2014 din 16.06.2014 și nr.17/2014 din 17.12.2014 încheiate între Primăria Bălți și SRL „Cafelica-Stil”. S-a evacuat SRL „Cafelica-Stil” din subsolul imobilului amplasat în XXXXX. S-a respins cererea reconvențională înaintată de SRL „Cafelica-Stil” către Primăria mun.Bălți privind recunoașterea nulității actului juridic, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Cafelica-Stil” în folosul statului taxa de stat în sumă de 26 394 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că prin deciziile Consiliului municipal Bălți nr.9/49 și 9/50 din 29.09.2016 s-a permis prelungirea contractelor de locațiune pînă la 16.12.2017 (f.d.72,74).

Conform prevederilor art.910 alin.(1) Cod civil dacă după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întîrzierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la situația din 01.04.2018, SRL „Cafelica-Stil” a acumulat datorii la plata de locațiune în sumă de 756980,7 lei, penalitatea în sumă de 98237,71 lei și plata pentru energia electrică în sumă de 79781,88 lei (f.d.88 vol.I). Suma datoriei nu a fost negată de pîrît astfel, potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanța de apel a relatat că, existența datoriilor SRL „Cafelica-Stil” se confirmă prin actele de verificare a decontărilor reciproce (f.d.32,33) și nu poate fi reținut argumentul SRL „Cafelica-Stil” că actele au fost semnate de o persoană care nu avea împuterniciri or, pe act este aplicată ștampila SRL „Cafelica-Stil”.

Conform art.906 alin.(1) lit.c) Cod civil, locatorul este în drept să ceară rezilierea contractului dacă locatarul nu plătește chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel iar potrivit art.908 alin.(1) Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

Instanța de apel a invocat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți din 30.03.2017 (f.d.73) s-a admis cererea SRL ”Cafelica-Stil” și s-a permis rezilierea contractelor de locațiune, însă ultima a refuzat semnarea acordului de reziliere pe motiv că nu s-a admis cererea în latura privind recuperarea cheltuielilor.

Conform art.228 alin.(1) Cod civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.9/49 din 29.09.2016 s-a permis SRL ”Cafelica-Stil” efectuarea lucrărilor de reparație a încăperilor închiriate cu respectarea prevederilor legislației și cu prezentarea actelor de rigoare.

Potrivit Prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC nr. 000682 din 20.03.2015 pentru încăperile nr. 32, 33, 34 și 35, lucrările de resistemizare, demolare, construcție, montaj se sistează pînă la obținerea certificatului de urbanism pentru proiectarea și autorizația de construire.

În urma adresării SRL „Cafelica-Stil” cu o cerere către Primăria mun.Bălți cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, ultima a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare din 18.08.2015 cu nr. 382 (f.d.235).

Nu poate fi reținut argumentul precum că Certificatul de urbanism pentru proiectare nu permite executarea lucrărilor de construcție, prin ce se invocă că SRL ”Cafelica-Stil” a fost pusă în imposibilitatea de a executa contractele de locațiune fiind indus în eroare, or, potrivit art.2 al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare reprezintă actul cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Astfel, prezentul act reprezintă faza inițială în vederea elaborării documentației de proiect în vederea obținerii autorizației de construire.

În circumstanțele date, instanța de apel a indicat că SRL ”Cafelica-Stil” urma să respecte reglementările în vigoare pentru elaborarea documentației de proiect și obținerea autorizației de construcție, or, potrivit art.2 al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție, autorizația de construire reprezintă actul, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate.

Reieșind din cele expuse, nu se confirmă inducerea în eroare a intimatului la încheierea contractelor de locațiune.

La 03 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” și avocatul acesteia Igor Ciuru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează

raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului, mai mult ca atât instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 21 noiembrie 2019, și la 30 decembrie 2019 (f.d.80) a fost recepționată de către avocatul Ciur Igor, reprezentatul SRL „Cafelica-Stil”. Prin urmare, recursul este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 25 mai 2020 instanța de recurs a comunicat intimatei recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d.110), iar potrivit avizului de recepție recursul a fost recepționat de către Primăria municipiului Bălți la 29 mai 2020 (f.d.112).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimatului nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” și avocatul acesteia Igor Ciuru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafelica-Stil” și avocatul acesteia Igor Ciuru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru