

dosarul nr. 2r-136/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (D. Chistol)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ohladciuc Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jemonean Valeriu împotriva lui Ohladciuc Valeriu, Ohladciuc Antonia, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Biroului notarial Victoria Iftodi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor, declararea nulității deciziei de repartizare a locuinței, anularea ordinului, evacuarea din locuință și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de repunere în termen a apelurilor declarate de Ohladciuc Valeriu, Consiliul municipal Chișinău și de către avocatul Malachi Boris în interesele lui Ohladciuc Valeriu și restituite apelurile

c o n s t a ț ă

La 21 ianuarie 2014 Jemonean Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ohladciuc Valeriu, Ohladciuc Antonia, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Biroului notarial Victoria Iftodi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor, declararea nulității deciziei de repartizare a locuinței, anularea ordinului, evacuarea din locuință și încasarea cheltuielilor de judecată,

Prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă.

La 08 octombrie 2019 Ohladciuc Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului, invocând că instanța de fond nu i-a expediat dispozitivul hotărârii (f.d. 56-58 vol. III).

La 22 octombrie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Petru Bojoga, au declarat apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului, invocând că dispozitivul hotărârii au recepționat la 26.09.2019 prin cancelaria instituției. (f.d. 64-65 vol. III).

La 16 octombrie 2019 și la 23 octombrie 2019 avocatul Malachi Boris, în interesele lui Ohladciuc Valeriu, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului, invocând că a recepționat copia hotărârii primei instanțe la data de 27 septembrie 2019 (f.d. 69-73, 82-86 vol. III).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de repunere în termen a apelurilor declarate de Ohladciuc Valeriu, Consiliul municipal Chișinău și de către avocatul Malachi Boris în interesele lui Ohladciuc Valeriu și au fost restituite apelurile.

La 11 februarie 2020 Ohladciuc Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că scrisoarea de însoțire care a fost expedită concomitent cu copia hotărârii primei instanțe, datează cu ziua de 18 septembrie 2019. Verificând informația de pe Portalul Instanțelor de Judecată, a constatat că dispozitivul hotărârii a fost creat și publicat pe data de 18 septembrie 2019. În opinia recurentului, până la data de 18 septembrie 2019 hotărârea judecătorească nu exista, adică nu era pronunțată.

Invocă că a obținut înregistrările audio ale ședințelor de judecată, aceasta fiind făcut cu scopul elucidării faptului că hotărârea din 14 iunie 2019 a fost pronunțată la o altă dată și în lipsa sa și a reprezentantului său. Astfel, nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu hotărârea și să depună apelul în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la data de 28 ianuarie 2020. Astfel, recursul declarat la data de 11 februarie 2020 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede

altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 14 iunie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Cererile de apel au fost depuse la 08 octombrie 2019 - de către Ohladciuc Valeriu și la 16 octombrie 2019 – de către avocatul Malachi Boris, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul Ohladciuc Valeriu odată cu depunerea cererii de apel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că instanța de fond nu i-a expediat dispozitivul hotărârii.

Avocatul Malachi Boris, drept temei de repunere în termen a apelului a invocat că a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 27 septembrie 2019.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile de repunere în termen a apelurilor declarate de Ohladciuc Valeriu, Consiliul municipal Chișinău și de către avocatul Malachi Boris în interesele lui Ohladciuc Valeriu și restituite apelurile

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelurilor depuse de Ohladciuc Valeriu și avocatul Malachi Boris.

În acest sens se aduc următoarele. Conform procesului-verbal și înregistrării al ședinței de judecată din 14 iunie 2019 Ohladciuc Valeriu, precum și reprezentantul acestuia avocatul Malachi Boris au fost prezenți la ședința de judecată respectivă (f.d. 37 vol. III), însă nu au participat la pronunțarea hotărârii, instanța revenind din deliberare mai târziu, când părțile erau plecate.

Astfel, instanța de recurs consideră corectă aprecierea instanței de apel că faptul că Ohladciuc Valeriu și avocatul Malachi Boris nu au așteptat la pronunțarea dispozitivului hotărârii nu-și găsește justificare că dânsii nu au cunoscut despre pronunțarea dispozitivului. Aceștia cunoscând de faptul că judecătorul s-a retras în camera de deliberare, nu erau lipsiți de dreptul ca în următoarele zile să solicite copia dispozitivului hotărârii.

Or, Malachi Boris în interesele lui Ohladciuc Valeriu, s-a dresat cu cerere pentru eliberarea copiei hotărârii mult mai târziu, la data de 16 septembrie 2019.

Instanța de recurs ține să menționeze că argumentele recurentului, precum că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la o altă dată, este combătut prin cererea reprezentantului lui Jemonean Valeriu, avocatul Țurcan Dorel, prin care se atestă că acesta la data de 18 iunie 2019, peste 4 zile de la pronunțare, a primit dispozitivul hotărârii din 14 iunie 2019.

De asemenea, este de menționat că conform scrisorii de însoțire anexată la materialele dosarului, la data de 19 iunie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani a expediat în adresa lui Ohladciuc Valeriu și avocatul Malachi Boris copia dispozitivului hotărârii din 14 iunie 2019 (f.d. 41).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că conform înregistrării audio efectuate mai târziu, anexate la recurs, grefiera judecătorului menționează că pronunțarea hotărârii pe cauza dată nu a avut loc. Instanța de recurs consideră că acestea nu au putere de convingere, nefiind în stare să determine cu siguranță circumstanțele expuse.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelurilor, or, apelantul, nu era lipsit de dreptul de a se interesa de soarta dosarului mult mai devreme, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea repunerii în termen a apelurilor și restituirea cererilor de apel depuse de Ohladciuc Valeriu, și reprezentantul acestuia avocatul Malachi Boris, ca fiind depuse în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ohladciuc Valeriu.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jemonean Valeriu împotriva lui Ohladciuc Valeriu, Ohladciuc Antonia, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Biroului notarial Victoria Iftodi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor, declararea nulității deciziei de repartizare a locuinței, anularea ordinului, evacuarea din locuință și încasarea cheltuielilor de judecată, în

partea restituirii apelurilor declarate de Ohladiuc Valeriu și reprezentantul acestuia
avocatul Malachi Boris.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru