

## Î N C H E I E R E

24 iunie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Varvara Josan,  
reprezentată de avocatul Valentin Cristea,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Josan Varvara împotriva Primăriei com. Crihana, Josanu Dmitrii Vasile,  
intervenienți accesorii OCT Orhei, Bîrsan Luminița, Țurcan Victor cu privire la  
anularea actelor, obligarea eliberării actelor, anularea titlului de autentificare a  
dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2016, Josan Varvara a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei com. Crihana și a lui Josanu Dmitrii Vasile  
intervenienți accesorii OCT Orhei, Bîrsan Luminița, Țurcan Victor cu privire la  
anularea extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, obligarea  
Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență  
a gospodăriilor populației, anularea titlului de autentificare a dreptului  
deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că la 12 noiembrie 2013, Primăria com.  
Crihana, r-nul Orhei a eliberat fostului ei soț, Josan Vasile Gheorghe (decedat la  
xxxxx) extrasul nr. 95 din Registrul de evidență al gospodăriilor sat.Sirota,  
com.Crihana, r-ul Orhei în care a indicat că conform deciziei Primăriei nr. 15 din  
28.03.1992, i s-a repartizat în proprietate lot de pe lângă casă cu o suprafață totală  
de 0,0863 ha, fiind înregistrat în Registru cadastral al deținătorilor de teren sub nr.  
220 la 22.07.1993.

A indicat că în legătură cu un alt litigiu, inițiat de către pârâtul Josanu Dmitrii  
Vasile a aflat că nici în arhiva Primăriei com. Crihana și nici în arhiva raională nu  
există decizia cu nr.15 (15 A) din 28.03.1992, în baza căreia ar fi fost repartizate

loturile de teren de pe lângă casă lui Josan Vasile Gheorghe și vecinei acesteia Josanu Fecla Vasile (decedată la xxxxxxx).

De asemenea, a mai indicat că la 19.10.2016 a depus o cerere prealabilă la Primăria com. Crihana, r-nul Orhei înregistrată cu nr. de intrare 43, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000.

A menționat că la expirarea termenului de 30 zile, prevăzut pentru soluționarea cererii prealabile, nu a primit nici un răspuns din partea Primăriei com. Crihana, r-ul Orhei, fapt care a servit ca temei de adresare în instanța de contencios administrativ în ordinea art. 16 al Legii contenciosului administrativ.

Consideră că persoana responsabilă din cadrul Primăriei com.Crihana la eliberarea extrasului nr. 95 din 12.11.2013 pe numele lui Josan Vasile Gheorghe și nr. 56 din 21.05.2013 numele lui Josanu Fecla Vasile, urma să indice în aceste extrase suprafața terenurilor de pe lângă casă indicată în Registrul de evidență a gospodăriilor sat. Sirota, com. Crihana, r-ul Orhei. Responsabil din cadrul Primăriei com.Crihana nu a indicat suprafața terenului care este indicat în Registru, dar a lăsat rubrica respectivă necompletată. În rezultat, angajatul OCT Orhei, care a efectuat lucrările cadastrale, pentru întocmirea planului geometric al terenurilor de pe lângă casă a indicat în rubrica „Suprafața terenului”, arbitrar, fără nici un temei legal, o altă suprafață de teren: în cazul lui Josan Vasile Gheorghe 0,0868 ha, iar în cazul lui Josanu Fecla Vasile – 0,1976 ha, fapt care se observă chiar și cu ochiul liber fără expertiză tehnică a documentului, cifrele din rubrica „Suprafața terenului” fiind scrise cu altă culoare și diferă de scrisul responsabilului din cadrul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei care a scris extrasele.

A invocat că potrivit registrului de înregistrare a cetățenilor s.Sirota, com.Crihana, r-nul Orhei pe sote și animale, din anii 1991-1992, Josan Vasile Gheorghe dispunea pe lângă casă de teren cu suprafața de 0,10 ha, vecina sa Josanu Fecla Vasile dispunea pe lângă casă de teren cu suprafața de 0,14 ha, iar pârâtul Josanu Dmitrii Vasile dispunea pe lângă casă de teren cu suprafața de 0,12 ha.

La fel a afirmat că conform Registrului cadastral al fostului sovhoz „Moldova”, preluat de Primăria com.Crihana în anul 1992, în perioada anilor 1991 – 1992, mama lui Josan Vasile Gheorghe - Josan Olimpiada, cu care ultimul locuia în aceeași casă dispunea de 0,09 ha teren aferent casei, Josanu Fecla Vasile dispunea de 0,17 ha în anul 1991 și de 0,15 ha în anul 1992, teren aferent casei de locuit, în timp ce pârâtul Josanu Dmitrii Vasile dispunea de 0,15 ha teren aferent casei.

Consideră reclamanta, că în lipsa deciziei autorităților locale despre atribuirea în proprietate privată a terenurilor aferente caselor particulare, Primăria com. Crihana, r-nul Orhei urma să se conducă de datele din Registrele de evidență a terenurilor, care se află în Primărie, dar să nu lase la discreția OCT Orhei stabilirea suprafeței terenului, or aceasta vine în contradicție cu art. 11 din Codul funciar.

Cu referire la norma art. 11 din Codul funciar a indicat că norma aceasta este clară și explicită, trece în proprietate ceea ce s-a atribuit în condițiile legii. Cu toate acestea însă, nici în cazul lui Josanu Vasile Gheorghe, dar nici în cazul lui Josanu Fecla Vasile, nu există vreo decizie a autorității publice locale de atribuire în proprietate a terenului aferent, iar în acest caz, Primăria urma să se conducă de informația existentă în Registrele de evidență ale Primăriei com. Crihana, dar să nu

lase la discreția colaboratorului OCT Orhei stabilirea suprafeței terenului. Cu atât mai mult, că în tot acest timp familia ei a achitat impozitul pentru terenul de pământ de pe lângă casă cu suprafața de 0,10 ha.

A indicat că în urma acțiunilor ilegale ale fostului primar, ale secretarului Consiliului, dar și a inginerului cadastral, care au consemnat și eliberat extrasul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei nr. 95 din 12.11.2013 cu date incomplete și greșite, suprafața terenului aferent casei sale s-a diminuat, iar terenul vecinei Josanu Fecla Vasile s-a majorat, astfel lezându-i-se dreptul de proprietate garantat de lege.

A invocat și faptul că, prin acțiunile angajaților Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei, i s-a cauzat prejudiciu material și moral rezultat de soluționarea acestei probleme, care în conformitate cu art.16 al Legii contenciosului administrativ, urmează să fie încasate din contul Primăriei Crihana, r-nul Orhei sau a funcționarilor vinovați.

Solicită reclamanta anularea extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației sat. Sirota, eliberate de com. Crihana, r-nul Orhei la data de 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile; cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile, obligarea Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației sat. Sirota, pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu indicarea suprafeței terenului aferent casei de 0,10 ha, pe numele lui Josan Fecla Vasile, cu indicarea suprafeței terenului aferent casei de 0,17 ha, încasarea din contul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei, în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 13 martie 2017, Josan Varvara a depus cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat anularea extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației sat. Sirota, eliberate de com. Crihana, r-nul Orhei la data de 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile; cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile și nr. 55 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile pentru că conțin date incorecte despre suprafața terenurilor aferente locuit; obligarea Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației sat. Sirota, pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu indicarea suprafeței terenului aferent casei de 0,10 ha, pe numele lui Josan Fecla Vasile, cu indicarea suprafeței terenului aferent casei de 0,17 ha, pe numele lui Josan Dmitrii Vasile, cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,15 ha; anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile pentru terenul aferent casei sale cu suprafața de 0,2494 ha, situat în xxxxxx înregistrat la OCT Orhei, cu nr.cadastral xxxxxx; încasarea din contul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei, în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 24 iulie 2017, Josan Varvara a mai depus o cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat anularea extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației s. Sirota, eliberate de Primăria com. Crihana, r-nul Orhei la 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile și nr. 55 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile ca ilegale și emise contrar prevederilor legii; obligarea Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației s.Sirota, pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu

indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,10 ha pe numele lui Josan Fecla Vasile cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,17 ha pe numele lui Josan Dmitrii Vasile, cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,15 ha; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile pentru terenul aferent casei sale cu suprafața de 0,2494 ha, situat în xxxxxx înregistrat la OCT Orhei cu nr. cadastral xxxxxxxx; încasarea din contul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei, a fostului primar, Țurcan Victor, și a secretarului Consiliului local, Bîrsan Luminița în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Varvara, s-au anulat ca neîntemeiate extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației sat. Sirota, eliberate de Primăria com. Crihana, r-nul Orhei la data de 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile și nr. 55 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile.

S-a obligat Primăria com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației s. Sirota, pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,10 ha pe numele lui Josan Fecla Vasile, cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,17 ha, pe numele lui Josan Dmitrii Vasile, cu indicarea corectă a suprafeței terenului aferent casei de 0,15 ha.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile pentru terenul aferent casei sale cu suprafața de 0,2494 ha, situat în sxxxx, înregistrat la OCT Orhei, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

S-a încasat în mod solidar din contul Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei și a lui Josanu Dmitrii Vasile, în beneficiul reclamantei Josan Varvara, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 octombrie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Josan Varvara împotriva Primăriei com. Crihana și a lui Josanu Dmitrii Vasile, intervenienți accesorii OCT Orhei, Bîrsan Luminița, Țurcan Victor cu privire la anularea extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, obligarea Primăriei com. Crihana, r-nul Orhei să elibereze extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut ca fiind eronată concluzia primei instanțe care a admis parțial cererea de chemare în judecată or, instanța de apel a reținut că reclamanta/intimata a solicitat nulitatea extraselor din registru de evidență a gospodăriilor s. Sirota, eliberate de Primăria com. Crihana, r-nul Orhei la 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile și nr. 55 din 21.05.2013 pe numele Josanu Dmitrii Vasile, însă nu a solicitat și nulitatea deciziei 15A din 28 martie 1992 prin care s-a înscris dreptul de proprietate.

Colegiul civil a considerat eronată concluzia primei instanțe care a conchis asupra ilegalității extraselor contestate din considerente că au fost emise fără suport legal și în lipsa unei decizii din partea autorităților publice, or conform răspunsului semnat de Primarul com.Crihana și răspunsului Serviciului raional arhivă Orhei, se indică că decizia 15A din 28 martie 1992 nu s-a păstrat în arhiva Primăriei (f.d 17, 18, vol.1).

Corespunzător, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei nu sunt careva probe care să ateste faptul că nu a fost adoptată decizia 15A din 28 martie 1992, dar că din motive necunoscute aceasta nu s-a păstrat.

Instanța a considerat eronată concluzia primei instanțe, care a reținut că sunt nerelevante speței actele judecătorești enunțate din considerente că hotărârile instanțelor fac referire la terenul lui Josanu Dmitrii Vasile cu nr. cadastral xxxxx, pe când pe acest litigiu reclamanta Josan Varvara contestă suprafața altui lot de teren a lui Josanu Dmitrii Vasile și anume cel cu nr. cadastral xxxxx, or contrar celor invocate se atestă cu certitudine că prin hotărârile emise, instanțele au constatat că terenul cu nr. cadastral xxxxx - teren pentru construcții cu suprafața de 0,2494 ha i-a fost repartizat lui Josanu Dmitrii prin decizia Primăriei Crihana nr.15 A din 28.03.1992.

Instanța de apel a considerat ca fiind eronate și concluziile primei instanțe, care a conchis că pârâțul Josanu Dmitrii nu a deținut un teren cu o asemenea suprafață, dar a acaparat-o în timp, strămutând de câteva ori hotarul, or careva probe în acest sens nu i-au fost prezentate instanței.

La caz, Colegiul civil a reținut că pârâțul/apelantul a invocat caracterul tardiv al cererii de chemare în judecată. În acest sens instanța a reținut că conform normelor de drept enunțate, acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă, din care considerent instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul cu privire la caracterul tardiv al cererii de chemare în judecată.

Corespunzător, în circumstanțele în care nu sunt temeuri de declarare a nulității extraselor din registru de evidență a gospodăriilor s. Sirota, eliberate de Primăria com. Crihana. r-nul Orhei la 12.11.2013 cu nr. 95 pe numele lui Josan Vasile Gheorghe, cu nr. 56 din 21.05.2013 pe numele lui Josanu Fecla Vasile și nr. 55 din 21.05.2013 pe numele Josanu Dmitrii Vasile și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Josanu Dmitrii Vasile pentru terenul aferent casei sale cu suprafața de 0,2494 ha, situat în xxxxxxînregistrat la OCT Orhei cu nr. cadastral xxxxxx, instanța de judecată, conform normelor de drept, a ajuns la concluzia de a casa hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 octombrie 2018 și a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Josan Varvara, ca neîntemeiată, or admiterea pretențiilor reclamantei și lipsirea pârâțului de dreptul de proprietate ar fi încălcare a dreptului de proprietate protejat atât de normele naționale cât și prevederile CEDO și totodată încălcare a dreptului la un proces echitabil, or lipsirea de proprietate ar avea un caracter ilegal în situația când reclamanta nu dispune de temeuri de drept pentru admiterea acțiunii.

La 14 februarie 2020 Josan Varvara, reprezentată de avocatul Valentin Cristea a depus recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța de apel a motivat foarte vag, neconvingător și inconsecvent decizia, nu a răspuns practic la nici o obiecție formulată de Josan Varvara în referința sa. Mai mult, instanța de apel a denaturat probele cercetate în ședința de judecată și a indicat în decizie circumstanțe eronate.

A menționat că instanța de apel nu a motivat de ce a considerat extrasele contestate – legale, dacă fizic nu exista decizia nr.15A din 28.03.1992 și nu este nici o dovadă că atribuirea în proprietate a terenurilor aferente caselor s-a efectuat legal. Cum era posibil ca Josan Varvara să solicite anularea concomitentă și a deciziei nr.15A din 28.03.1992, dacă aceasta nu există fizic și nimeni din precedentii conducători ai administrației locale și nici actualii, nu au depistat ca această decizie ar fi existat. Chiar dacă ar fi existat această decizie, oricum în decizie nu este indicată suprafața terenului aferent caselor persoanelor în litigiu, dar persoanele deținătoare de terenuri. Pe când suprafețele sunt indicate în registrul de evidență care a fost prezentat în ședința de judecată.

A susținut că decizia instanței de apel este nemotivată și astfel fiind în imposibilitate de ași realiza dreptul de contestare efectivă așa cum garantează legea.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Examinând recursul depus de către Josan Varvara, reprezentată de avocatul Valentin Cristea, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 noiembrie 2019.

Totodată, din materialele dosarului și anume procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, reprezentantul Varvarei Josan, avocatul Valentin Cristea a fost prezent (f.d. 115, vol.II).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc

termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Valentin Cristea, care acționa în interesele Varvarei Josan, în momentul pronunțării acesteia, însă recursul a fost depus abia la 14 februarie 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate și art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Art. 47 din Codul administrativ prescrie că, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că partea recurentă a cunoscut despre decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta Varvara Josan, reprezentată de avocatul Valentin Cristea nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Varvara Josan, reprezentată de avocatul Valentin Cristea.

În conformitate cu art. art. 193, 230, 245 alin. (1), 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de către Varvara Josan, reprezentată de avocatul Valentin Cristea, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh