

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Musteață Vasile,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Musteață Vasile și menținută hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2018, Musteață Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că până la emiterea ordinului de concediere a activat în funcția de specialist pentru sistematizarea circulației rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

A menționat că în baza ordinului nr. 49 ef. din 12 martie 2018, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – concedierea, care a fost adus la cunoștință pe data de 19 martie 2018.

În opinia sa nu este de acord cu ordinul sus-menționat, deoarece în cadrul anchetei de serviciu i-a fost încălcat dreptul la apărare.

A susținut că după finisarea anchetei de serviciu nu i-au fost aduse la cunoștință rezultatele acesteia, fiind în imposibilitate de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu până la emiterea ordinului de concediere.

În contextul dat a obiectat că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu concluziile comisiei și să prezinte probe în apărarea sa.

A subliniat că prin ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare i-a fost imputată lipsa de sinceritate și necontribuirea la stabilirea adevărului obiectiv în cadrul anchetei de serviciu.

A mai relatat că a fost învinuit de comiterea faptelor pe care nu le-a comis, și anume depistarea unui fapt infracțional de agresare fizică, precum și neîntreprinderea acțiunilor de curmare și de documentare a acestui fapt.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 8, 16, 17, 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

A solicitat constatarea ilegalității și anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 49 ef. din 12 martie 2018 cu privire la sancționarea prin concediere a lui Musteață Vasile, restabilirea lui Musteață Vasile în funcția anterior deținută de specialist pentru sistematizarea circulației rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, începând cu ziua concedierii-12 martie 2018, calcularea și achitarea în beneficiul lui Musteață Vasile salariile și suplimentele stabilite pentru perioada de absență forțată de la muncă, calculate din ziua concedierii până la momentul repunerii în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2019, Musteață Vasile a declarat apel împotriva hotărârii din 27 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Musteață Vasile și menținută hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La adoptarea hotărârilor judecătorești, în susținerea concluziilor atât prima instanță, cât și instanța de apel s-au axat pe prevederile art. 61 din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, art. 210 alin. (3) din Codul muncii, pct. 7 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 7 iunie 2017, art. 24 alin. (4), 26 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care reglementează aspecte ce țin de contestarea sancțiunii disciplinare, obligațiile funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, competența teritorială a polițistului, obligațiile polițistului.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut ca fiind corecte constatările primei instanțe că ordinul contestat este legal fiind adoptat cu respectarea procedurii, competenței și a normelor legale, circumstanță ce impune menținerea soluției instanței de fond.

La 17 ianuarie 2020, Musteață Vasile a depus recurs împotriva deciziei din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat că atât în cadrul examinării cauzei în fond, cât și în instanța de apel deși intimații aveau obligația legală, aceștia nu au demonstrat legalitatea actului administrativ contestat.

A relatat că în rezultatul anchetei de serviciu, materialele acumulate în cadrul anchetei au fost expediate procuraturii pentru a fi examinate prin prisma art. 274 Cod de procedură penală, iar potrivit ordonanței de neînceperea urmăririi penale din 21 aprilie 2018 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale deoarece în acțiunile lui Musteață Vasile nu există elementele infracțiunii cu clasarea procesului penal.

A mai menționat că în cadrul efectuării anchetei de serviciu au fost admise un șir de divergențe în declarațiile date de către persoane audiate.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin referința din 10 iunie 2020, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Prin referința din 19 iunie 2020, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul depus de Musteață Vasile, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în data de 17 decembrie 2019.

Totodată, din materialele dosarului și anume procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2019, Musteață Vasile și reprezentantul acestuia, avocatul Barbacar Anatolie, au fost prezenți (f. d. 214, 215).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Musteață Vasile în momentul pronunțării acesteia, însă, recursul a fost depus abia la 17 ianuarie 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

Faptul că decizia motivată a fost comunicată lui Musteață Vasile la data de 6 martie 2020 nu constituie temei de prelungire a termenului de depunere a recursului, ori termenul de contestare curge de la momentul notificării deciziei în cadrul ședinței instanței de apel din data de 17 decembrie 2019.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Musteață Vasile a cunoscut despre decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Musteață Vasile nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Musteață Vasile.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Musteață Vasile, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan