

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Oil”, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Oil” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și Societatea cu Răspundere Limitată „Toptrans Service” cu privire la constatarea ilegalității refuzului eliberării actului administrativ, obligarea eliberării actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2017, SRL „Auto Oil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea ilegalității refuzului eliberării actului administrativ și obligarea eliberării actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu solicitarea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a unei stații de alimentare cu produse petroliere.

Prin scrisoarea nr.21/1608 din 23 martie 2017, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare i-a comunicat că cererea nu poate fi satisfăcută pe motiv că terenul pentru care este solicitat certificatul de urbanism pentru proiectare, face parte din domeniul public al municipiului și chestiunea în cauză va fi examinată după prezentarea avizului Direcției asistență juridică.

La 04 aprilie 2017, prin scrisoarea nr.21/1989, cu titlu de supliment la răspunsul dat anterior la cererea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, a fost informat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central este cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea preluării dreptului de proprietate asupra bunului imobil – lotul de teren din strada xxxxxx, care aparține administrației publice locale.

Nefiind de acord cu refuzul primit din partea Primăriei mun. Chișinău, la 06 aprilie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea actului administrativ în termenii și în condițiile prevăzute de legislație.

Mai mult, certificatul de urbanism pentru proiectare se emite în baza cererii în cel mult 20 zile lucrătoare, de la data înregistrării cererii. Pretinsul temei potrivit căruia s-a refuzat în satisfacerea cererii nu corespunde realității, drept dovadă servind actele de proprietate confirmate prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Organul Cadastral Teritorial prin care se certifică faptul că SRL „Auto Oil” este proprietarul imobilului, iar careva grevări, restricții sau interdicții a drepturilor patrimoniale nu există.

Consideră că a prezentat toate actele prevăzute de lege pentru eliberarea certificatului solicitat, care în temeiul art. 5 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, urma a fi eliberat în termen de 20 zile lucrătoare, iar în temeiul art. 3 alin. (2) al aceleiași Legi, solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite.

Refuzul nejustificat de a soluționa o cerere de eliberare a certificatului de urbanism, îmbracă forma unui act administrativ, refuzul este un act administrativ, nefiind doar asimilat acestuia, respectiv, este în drept să formuleze atât o cerință de anulare a actului în cauză, cât și o cerință de obligare a autorității administrației publice de a soluționa o cerere.

A afirmat că toate condițiile pentru eliberarea certificatului de urbanism, prevăzute de Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, de Regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.5 din 05 ianuarie 1998, care a fost elaborat în conformitate cu Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, de alte acte legislative, iar administrația publică locală nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme motivele respingerii eliberării certificatului de urbanism, aceasta poate fi obligată să elibereze certificatul de urbanism, în astfel de caz nu se va considera că instanța de judecată a substituit atribuțiile administrației publice locale.

Solicită reclamantul, SRL „Auto Oil” declararea ilegalității refuzului Primăriei municipiului Chișinău de a elibera SRL „Auto Oil” certificatul de urbanism pentru proiectare a unei stații de alimentare cu produse petroliere în limita terenului privat cu suprafața de 0,0763 ha din xxxxxxx și obligarea Primăriei municipiului Chișinău, de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectare a unei stații de alimentare cu produse petroliere în limita terenului privat cu suprafața de 0,0763 ha din xxxxxxx.

Prin hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

S-a declarat ca fiind ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău de a elibera SRL „Auto Oil” certificatul de urbanism pentru proiectare a unei stații de alimentare cu produse petroliere în limita terenului privat cu suprafața de 0,0763 ha din str. xxxxx.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău de a elibera SRL „Auto Oil” certificatul de urbanism pentru proiectare a unei stații de alimentare cu produse petroliere în limita terenului privat cu suprafața de 0,0763 ha din str. xxxxxxx

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 iulie 2018, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 26 aprilie 2018.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău.

S-a casat decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Auto Oil” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea eliberării actului administrativ, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de un alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto Oil”.

Prin decizia din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Auto Oil”, cu menținerea hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel în urmare a constatărilor detaliate vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, a concluzionat că, argumentele expuse de către SRL „Auto Oil” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 Cod de procedură civilă.

La 06 aprilie 2020 (data de pe plicul poștal) avocatul Ludmila Bîrcă acționând în interesele SRL „Auto Oil” a depus recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul depus de SRL „Auto Oil”, reprezentat de avocatul Ludmila Bîrcă, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în data de 14 februarie 2020.

Totodată, din materialele dosarului și anume procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2020, reprezentantul de SRL „Auto Oil”, avocatul Ludmila Bîrcă, a fost prezent (f.d. 72, vol.II).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului de SRL „Auto Oil”, avocatului Ludmila Bîrcă în momentul pronunțării acesteia, însă recursul a fost depus abia la 06 aprilie 2020 (data de pe plicul poștal), contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că de SRL „Auto Oil”, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă a cunoscut despre decizia din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul SRL „Auto Oil”, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Auto Oil”, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă.

În conformitate cu art. art. 193, 230, 245 alin. (1), 246 alin. (1) și (2) lit. d), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Oil”, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh