

Dosarul nr. 3r-148/20

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești – R. Moșneguțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Primăria satului Șestaci,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Constantin Odobesco și Pantelemon Odobesco împotriva Instituției Publice
„Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, Primăria
satului Șestaci cu privire la nesoluționarea cererii privind înregistrarea dreptului de
proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria satului Șestaci împotriva
hotărârii din 28 august 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești,

constată :

La 13 septembrie 2018 Constantin Odobesco și Pantelemon Odobesco au depus
cerere de chemare în judecată, ulterior la 28 februarie 2019 concretizată, în
procedura contenciosului administrativ, împotriva IP „Agenția Servicii Publice”,
Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești și Primăria satului Șestaci, prin care au
solicitat constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil garaj cu suprafața
de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul Șestaci, r-nul Șoldănești și
obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Șoldănești din cadrul IP „Agenția Servicii
Publice” să înregistreze dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte pe numele lui
Constantin Odobesco și Pantelemon Odobesco asupra bunului imobil construcția
accesorie (garaj) cu suprafața de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul
Șestaci, r-nul Șoldănești.

Prin hotărârea din 28 august 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Odobesco și
Pantelimon Odobesco. S-a constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției de
către Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco a bunului imobil – construcția
accesorie (garaj) cu suprafața de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul
Șestaci, r-nul Soldănești. S-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești din
cadrul IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate a câte 1/2
cot-parte pe numele lui Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco asupra

bunului imobil – construcția accesorie (garaj) cu suprafața de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul Șestaci, r-nul Soldănești. (f.d. 102, 107-115)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 septembrie 2019 Primăria satului Șestaci, în persoana lui Iacob Guja, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 august 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 106)

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria satului Șestaci împotriva hotărârii din 28 august 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită. (f.d. 195-198)

La 03 iunie 2020 Primăria satului Șestaci a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel spre rejudecare. (f.d. 205-206)

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel a interpretat tendențios normele Codului administrativ și decizia Consiliului local Șestaci nr. 8.4 din 14.08.2019.

A menționat că art. 46 alin. (1) Cod administrativ indică că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. Astfel, din textul normei citate supra și al deciziei Consiliului local Șestaci nr. 8.4 din 14.08.2019 rezultă că a acționat în baza împuternicirilor delegate de către Consiliul local Șestaci și în strictă conformitate cu prevederile legale citate supra.

Consideră concluzia instanței de apel precum că la data depunerii apelului Iacob Guja nu avea împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, ilegală și neîntemeiată.

Totodată, a menționat că au fost încălcate drepturile Alei Șumcov, care nu a fost atrasă în proces în calitate de terță persoană.

La 17 iunie 2020 Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco, reprezentați de avocatul Anatoliei Toia a depus referință, solicitând declararea recursului înaintat de către Primăria satului Șestaci inadmisibil.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 02 martie 2020 și expediată recurentei la data de 15 mai 2020 (f.d. 199) prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la data de 26 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 201)

Astfel, recursul depus la data de 03 iunie 2020, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 28 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco. S-a constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției de către Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco a bunului imobil – construcția accesorie (garaj) cu suprafața de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în satul Șestaci, r-nul Soldănești. S-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate a câte 1/2 cot-parte pe numele lui Constantin Odobesco și Pantelimon Odobesco asupra bunului imobil – construcția accesorie (garaj) cu suprafața de 24 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul Șestaci, r-nul Soldănești. (f.d. 102, 107-115)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 septembrie 2019 Primăria satului Șestaci, în persoana lui Iacob Guja, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 106)

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria satului Șestaci împotriva hotărârii din 28 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită. (f.d. 195-198)

La 03 iunie 2020 Primăria satului Șestaci, în persoana primarului Iacob Guja, a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel spre rejudecare. (f.d. 205-206)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea declarării inadmisibile a cererii de apel.

În conformitate cu art. 45 alin. (4) Cod administrativ autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Conform art. 46 alin. (1) Cod administrativ în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil. (3) Dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit,

autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.

Articolul 233 alin. (2) din Codul administrativ indică că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Prin prisma normelor de drept sus- citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Iacob Guja, la data depunerii cererii de apel, și anume, 11 septembrie 2019, nu avea împuternicirea de a contesta hotărârea din 28 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, deoarece prin decizia Consiliului sătesc Șeptaci nr. 8.3 din 14 august 2019 a fost acceptată cererea primarului Iacob Guja privind încetarea înainte de termen a mandatului de primar în legătură cu demisia, începând cu data de 26 august 2019.

Instanța de recurs reține că Consiliul sătesc Șeptaci, în aceeași zi, 14 august 2019 a emis decizia nr. 8.6, prin care a desemnat-o pe Ecaterina Mustață în calitate de primar interimar pentru a exercita funcția de primar, începând cu data de 28 august 2019 până la validarea mandatului primarului nou ales. Prin urmare, din data de 28 august 2019 Ecaterina Mustață avea dreptul de a reprezenta în instanțele de judecată Primăria satului Șeptaci, a depune cerere de apel, precum și a împuternici un reprezentant pentru a depune cereri în instanțele de judecată.

De asemenea, instanța de judecată deține că din materialele cauzei rezultă că parte în proces este Primăria satului Șestaci, însă nu Consiliul sătesc Șestaci.

Astfel, argumentul recurentului, precum că instanța de apel a interpretat tendențios normele Codului administrativ și decizia Consiliului local Șestaci nr. 8.4 din 14.08.2019, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori din conținutul deciziei menționate supra reiese că Iacob Guja a fost împuternicit de a reprezenta în perioada 14.08.2019-31.12.2019 interesele Consiliului local în instanțele de judecată.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel înaintată de către Iacob Guja, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori apelantul la data de 09 septembrie 2019, nu deținea funcția de primar.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Primăria satului Șestaci cu menținerea încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Primăria satului Șestaci.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh