

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Pruteanu, M. Anton, A. Panov)

## DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului judecării în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

### c o n s t a t ă:

La 13 august 2018, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, încasarea de la bugetul de stat a sumei de 35000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și a sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului judecării în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 23 decembrie 2019, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură

civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, rejudecarea cauzei în instanța de fond.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 20 martie 2020, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, soluționarea prin decizie a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, rejudecarea cauzei în instanța de fond, Judecătoria Chișinău, de către o instanță imparțială și independentă.

În motivarea recursului s-a invocat interpretarea abuzivă a art. 449 Cod de procedură civilă. Citând prevederile art.1, art. 4, art.7, art. 20, art. 66 din Constituția Republicii Moldova, a opinat că nu este de competența instanței de judecată naționale să interpreteze abuziv, ilegal și din propria convingere a unei norme de drept, a unei legi, a prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă.

Totodată, a menționat că Curtea de Apel Chișinău a considerat că, art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019, nu pot servi temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

De asemenea, a menționat că încheierea contestată, precum și hotărârile judecătorești pronunțate până la 08 iunie 2019 și după 08 iunie 2019, sunt în contradicție cu art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, deoarece instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale.

Partea recurentă a opinat că, faptul că judecătorii înfăptuiesc justiția în interesul unor clanuri mafiotice contravine art. 116 din Constituția Republicii Moldova și cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, anume aceste fapte și constituie temei de revizuire a hotărârilor judecătorești, inclusiv a hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 05 martie 2020, iar Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs la 20 martie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc (f.d.142-143).

Inițial Colegiul menționează că în sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, deși, a fost indicat ca temei art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în esență, s-a invocat dezacordul cu aprecierea și constatarea circumstanțelor cauzei, precum și că judecătorii înfăptuiesc justiția contrar prevederilor legislației naționale și art. 6 § 1 din CEDO, precum și interpretarea abuzivă a art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă că instanța de revizuire corect a conchis asupra inadmisibilității cererii de revizuire, or, instanța de revizuire a accentuat că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu cad sub incidența art. 449 Cod de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire.

De altfel, în conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pornind de la textul normei de drept citate în raport cu argumentele recurentului, Colegiul notează că legiuitorul a stabilit expres cazurile de declarare a revizuirii.

În speță, instanța de revizuire a reținut că cererea de revizuire a hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nu se încadrează în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Mai mult, cu referire la temeiul de revizuire invocat de partea revizuentă, Colegiul notează că prin prisma art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, se condiționează ca circumstanțele devenite cunoscute să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Corelând normele de drept cu situația de fapt, Colegiul învederează că instanța de revizuire corect a conchis că circumstanțele redată în cererea de revizuire nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 Cod de procedură civilă.

Totodată, în ceea ce vizează alegațiile recurentului cu referire la Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care s-ar fi denunțat controlul ilegal exercitat asupra sistemului judecătoresc, Colegiul evidențiază că judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Cu referire la argumentul recurentului precum că s-ar fi interpretat abuziv prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că nu au fost redat aspectele care, în opinia revizuentului/recurentului, denotă interpretarea abuzivă a normei menționate.

În corolar, raportând dispozițiile legale enunțate anterior și criticile aduse de partea recurentă, Colegiul atestă lipsa unor motive întemeiate care ar putea fi reținute de către instanța de recurs în sensul casării actului judecătoresc contestat. De altfel, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea prevederilor legale de către instanța de revizuire la examinarea cererii, în situația în care instanța a concluzionat asupra inadmisibilității cererii de revizuire raportând circumstanțele inserate în cererea de revizuire la prevederile art.449 Cod de procedură civilă.

Alte argumente aduse de către recurent nu pot fi reținute, deoarece nu exprimă anumite încălcări a prevederilor legale admise de instanța de revizuire la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

La fel, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii. Astfel, admiterea cererii de revizuire în circumstanțele detaliate va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului judecării în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat