

Dosarul nr. 2dsc-6/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Fondos-Frațman)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, S. Iorgov, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” cu privire la explicarea încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaer”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 22 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de insolvabilitate față de ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaer”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit ÎI „Braga Oleg”.

Prin încheierea din 19 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus intrarea în faliment a ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaer”, fiind desemnată în calitate de lichidator ÎI „Moraru Natalia”.

La 15 septembrie 2016, creditorul BC „Banca Comercială Română din Chișinău” a contestat rezultatele licitației cu reducere din 9 septembrie 2016, solicitând anularea procesului-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016 privind rezultatele licitării „Lotul unic de bunuri imobile/mobile amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 16 ale ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis contestația BC „Banca Comercială Română”.

S-a anulat procesul-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016 privind rezultatele licitării „Lotul unic bunuri imobile/mobile amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 16 ale ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”.

S-a obligat SRL „Promilton Grup” să restituie bunurile primite în baza rezultatelor licitației.

La 05 septembrie 2019, SRL „Promilton Grup” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, la 18 septembrie 2019, lichidatorul ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaer”, Nicolae Bostan a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de BC „Banca Comercială Română”

La 11 decembrie 2019, SRL „Promilton Grup” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Promilton Grup”.

La 03 martie 2020, SRL „Promilton Grup” a depus cerere de explicare a încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, SRL „Promilton Grup” a invocat că în încheierea instanței supreme sunt expuneri contradictorii. Totodată, și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de explicare a încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Promilton Grup” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărîrii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărîrii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărîre.

Din materialele cauzei rezultă că, la 11 decembrie 2019, SRL „Promilton Grup” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă (vol. III, f.d. 211-215).

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Promilton Grup” (vol. III, f.d. 228-230).

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, învederează că solicitând strămütarea unei cauze la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, în cererea de strämütare urmează a fi menționate temeieri strict determinate de legislația procesual civilă și bazate pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Mai mult, ca urmare a examinării fiecărei cereri de strämütare a unei cauze, instanța de judecată se expune asupra temeiurilor invocate și probelor prezentate în acest sens.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că conținutul încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, deoarece, partea motivată a încheierii și aplicarea dispozitivului sunt clare și nu conțin dispoziții contradictorii. Însă argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar conchide că încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini, în procesul executării acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către SRL „Promilton Grup” cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” cu privire la explicarea încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaer”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu