

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Mihaela Cecan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva Mariei Bîrca, Domnicăi Bîrca și lui Alexandr Bîrca, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur,

constată:

La 31 ianuarie 2019 ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Bîrca, Domnicăi Bîrca și lui Alexandr Bîrca, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 26309,18 lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului și au fost încasate în mod solidar de la Maria Bîrca, Alexandr Bîrca și Domnica Bîrca în beneficiul ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru energia termică consumată în perioada septembrie 2014-decembrie 2018 în sumă de 26309,18 lei și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 789,27 de lei.

La 18 iulie 2019 Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și

emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii în partea ce ține de încasarea datoriei pentru energia termică de la Maria Bîrca.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur.

La 24 ianuarie 2020 Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Mihaela Cecan, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că, prin respingerea de către instanța de apel a cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului se încalcă dreptul recurenteii privind accesul liber la justiție, consfințit în art. 20 din Constituția RM.

A susținut că, recurenta nu a deținut niciodată cu drept de proprietate imobilul, pentru care s-a dispus încasarea datoriei, niciodată nu a locuit în el, nu este și nici nu a fost proprietarul acestui imobil.

A afirmat că, recurenta a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 11 iulie 2019.

A relevat că, recurenta nu a recepționat personal hotărârea primei instanțe, aceasta fiind recepționată de către nora acesteia, cu care nu este în relații bune, din care motiv recurenta a depus mai târziu cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16 ianuarie 2020 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 28 noiembrie 2019 (f.d. 109).

Astfel, recursul declarat la 24 ianuarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul

nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului și au fost încasate în mod solidar de la Maria Bîrca, Alexandr Bîrca și Domnica Bîrca în beneficiul ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru energia termică consumată în perioada septembrie 2014-decembrie 2018 în sumă de 26309,18 lei și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 789,27 de lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 21 februarie 2019 recurenta Maria Bîrca a recepționat copia încheierii din 11 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului și a fost informată că, soluționarea prezentei cereri va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, la 08 aprilie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 32).

Mai mult ca atât, la 24 mai 2019 Maria Bîrca a recepționat și copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție a acestuia (f. d. 39).

La 18 iulie 2019 Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii în partea ce ține de încasarea datoriei pentru energia termică de la Maria Bîrca.

Urmare, prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 15 mai 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 16 mai 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 14 iunie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, la 18 iulie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazur, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurente precum că, recurenta nu a recepționat personal dispozitivul hotărârii primei instanțe, acesta fiind recepționat de către nora sa, cu care nu este în relații bune. Or, instanța de apel corect a relevat că, aceste afirmații sunt contrare prevederilor art. 100-105 CPC.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurente privind declararea apelului la 18 iulie 2019 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Irina Lazar.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Maria Bîrca, reprezentată de către avocatul Mihaela Cecan.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 6 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva Mariei Bîrca, Domnicăi Bîrca și lui Alexandr Bîrca, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic