

Dosar nr. 2rci-18/20

Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, G.Dașchevici, V.Clima)

## Î N C H E I E R E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest”,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, împotriva încheierii din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest”.

În cadrul procesului de insolvabilitate, la data de 17 februarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, s-a dispus transmiterea cauzei conform competenței către Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Centru, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

La data de 3 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat despre că, există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că, comportamentul completului de judecată la examinarea altor acțiuni în care a avut o calitate procesuală, pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor, motiv din care nu poate să încredințeze examinarea cererii depuse.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 2 martie 2020 cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, ce a fost intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest”, ultima a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 2 martie 2020 a dispus respingerea cererii ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 3 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” a depus cerere de recurs prin care a solicitat anularea încheierii.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzută de legislația procedurală cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar încheierea emisă fiind nesusceptibilă de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților

fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” împotriva încheierii din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Invest” împotriva încheierii din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu