

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Biroul Vamal Sud și Societatea cu Răspundere Limitată „Delivery For You”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Delivery For You” împotriva Biroului Vamal Sud, persoană terță SRL „Eximservice” cu privire la anularea deciziei de regularizare și actelor de inspecție vamală,

împotriva deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Sud, s-a casat parțial hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă în această parte,

constată:

La 11 iulie 2018 SRL „Delivery For You” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Sud, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 87 din 25.05.2018 și actele de inspecție vamală din 16.01.2018, 17.01.2018 și 28.05.2018.

În motivarea acțiunii SRL „Delivery For You” a indicat că a fost pus în imposibilitate de a vâmuia lotul de marfă ușor alterabilă (lămâi, portocale și mandarine), importate din Grecia. Toate actele pe marfă erau corecte și în original. A introdus marfa în Republica Moldova prin punctul de trecere Giurgiulești – Galați, iar la 13.01.2018 a transferat pe contul Serviciului Vamal banii (drepturile de import), calculate de către broker după metoda întâi de vămuire (conform actelor de achiziție). Ulterior desigilării camionului și verificării mărfii de către inspectorii vamali – dacă aceasta corespunde actelor de însoțire, în comun cu inspectorul de la Agenția pentru Siguranța Alimentelor – dacă corespunde tuturor cerințelor pentru a fi permisă intrarea pe teritoriul țării, conform datelor programului SV ASYCUDA, i s-a atribuit culoarul galben de selecție, pentru care camionul a fost redirecționat la PVI Cahul Intern. Dat fiind că la 13-14 ianuarie erau zile de odihnă, inspectorul vamal Stanislav Bejenaru, care a recepționat

camionul cu marfa la PVI Cahul Intern, a comunicat că declarația poate fi depusă abia luni, deoarece de vămuirea mărfurilor se ocupă nemijlocit Secția valori în vamă, care sâmbătă și duminică nu lucrează. Astfel la data de 15 ianuarie 2018 (luni) brokerul a depus declarația, cu toate actele de însoțire a mărfii. La finele zilei i-a fost înmănat Actul de inspecție, iar făcând cunoștință cu acesta, a constatat că: 1. actele de însoțire a mărfii corecte și originale, cercetate de către colaboratorii Secției valori în vamă a Biroului Vamal Sud, vădit urmăresc obiectul majorării valorii în vamă, motiv pentru care au fost interpretate eronat și nefondat actele veridice; 2. datele din acte sunt contradictorii; 3. se expun că există discrepanță între prețul declarat (confirmat prin probe) și valoarea mărfurilor identice anterior importate, deși a prezentat probe pertinente concludente și utile, cum ar fi, facturi fiscale de achiziție a mărfurilor analogice de la un alt importator, care probează inversul părerilor nejustificate ale colaboratorilor Secției valori în vamă a Biroului Vamal Sud; 4. ordinul de plată a mărfii care nu afectează nici valoarea tranzacției nici data și banii ajunși prin băncile internaționale la vânzător, s-a specificat că este completat eronat (găsind o eroare mecanică omisă de operatorul bancar ce se referă la data proformei care în loc de 01 a scris 10; 5. contractul comandă cu transportatorul nu este autentificat - (motiv invocat abuziv, deoarece transportatorul este comandat prin internet, iar contractul încheiat prin intermediul poștei electronice, cu ștampila scanată și remis reciproc).

Aceasta reflectând direct motivul creării deficiențelor, pentru care nu poate fi perfectată vămuirea. În packing list specifică că este indicat calitatea mărfii - 2, în price list calitatea 1-5, iar în certificatul de conformitate calitatea - 1. Consideră că aceste sunt interpretări abuzive, deoarece actele prezentate conțin date veridice, în care se indică că toată marfa este de calitatea 1 și calibru de la 1-5. O altă deficiență invocată este că în invoice nu sunt specificate condițiile de livrare - deși condițiile de livrare reprezintă o clauză contractuală, aceasta este stabilită conform contractului pct. 8 autentificat de ambele părți cu ștampilă umedă.

Văzând că au loc ilegalități, a înaintat cereri către conducerea Biroului Vamal Sud, însă fără rezultat. A trecut și termenul limită pentru perfectarea vămuirii stabilit de autoritatea vamală - 16.01.2018 ora 16:00, conform actului de inspecție, însă nici o decizie din partea Serviciului vamal nu a fost luată, privind acceptarea sau neacceptarea vămuirii. Fiind pus în imposibilitatea de a vămuia, a fost nevoit să solicite amânarea determinării valorii în vamă la 16.01.2018, ora 17:10, achitând pe contul de garanție prețul ilegal stabilit de Serviciul Vamal. După achitarea garanției nu i s-a permis ridicarea mărfii în baza ordinului de plată cu ștampilă umedă, eliberat de SA „MAIB” din motiv că Trezoreria de stat încă nu a transferat banii și până nu primesc apel că banii sunt în cont, nu eliberează marfa. În rezultatul abuzurilor, la 17.01.2018, ora 17:00 i-a fost înmănat un act de inspecție și în decursul a unei ore i s-a permis scoaterea camionului din terminal. Relevante sunt și actele emise de către ANSA, nemijlocit după descărcarea lotului de marfă, care confirmă o cantitate impresionantă de marfă alterată, în coraport cu actul permisiv emis la postul Giurgiulești-Galați. Ca consecință a reținerii și tergiversării vămuirii lotului de marfă ușor alterabilă, companiei i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Reclamanta a menționat a fost contactată de către vânzătorul „Verona Fruit” din Grecia, care și-a expus nemulțumiri, deoarece autoritatea vamală a Greciei i-au efectuat un control inopinat, solicitând să prezinte repetat toate actele pentru exportul din 2017 și 2018, efectuate cu compania SRL „Delivery For You” din Republica Moldova, fiind suspectat de uz de fals, și dublarea de acte. La 25.05.2018 a fost întrunită comisia privind determinarea definitivă a valorii în vamă, s-a întocmit procesul-verbal nr. 1 din 24.05.2018, fiind primită decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018, prin care obligația vamală va fi încasată din contul garanției. Totodată i s-a remis actul de inspecție la DVD 3120 I 208 din 15.01.2018, deoarece, temei pentru decizia valorii în vamă cu caracter definitiv pentru Biroul Vamal Sud nu mai servesc prevederile legale, precum cele invocate și argumentate juridic de către Serviciul Vamal prin răspunsul cu nr. 28/11-4665 din 23.03.2018.

Consideră că reprezentanții Biroului Vamal Sud nu au desfășurat toate acțiunile legale necesare în scopul stabilirii adevărului, aceasta a dus la o cercetare ineficientă, neobiectivă, prin emiterea unei decizii de regularizare neîntemeiate.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central acțiunea depusă de către SRL „Delivery For You” a fost admisă. S-a anulat decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018, adoptată de către Biroul Vamal Sud împotriva SRL „Delivery For You” și actele de inspecție vamală din 16.01.2018, 17.01.2018 și 28.05.2018. (f.d. 174, 183-188, vol. I)

Biroul Vamal Sud, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a atras în proces în calitate de terță persoană SRL „Eximservice”. (214-215, vol. I)

Prin decizia din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Sud. S-a casat parțial hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central, în partea soluționării pretențiilor cu privire la anularea actelor de inspecție vamală și s-a emis în această parte o nouă decizie, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Delivery For You”. S-a anulat actul de inspecție emis de funcționarul Biroului Vamal Sud la 25 mai 2018 la procedura de vămuire a mărfurilor importate de SRL „Delivery For You” conform declarației vamale nr. 3120I1208 din 15.01.2018 ca fiind ilegal. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Delivery For You” pe capătul pretențiilor privind anularea actelor de inspecție emise de funcționarii Biroului Vamal Sud la 15.01.2018, 16.01.2018 și 17.01.2018 la procedura de vămuire a mărfurilor importate de SRL „Delivery For You”, conform declarației vamale nr. 3120I1208 din 15.01.2018. În rest hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central, în partea anulării deciziei de regularizare nr. 87 din 25.05.2018, se menține. (f.d. 231, 232-241, vol. I)

Instanța de apel în motivarea soluției sale a reținut că instanța de fond întemeiat a concluzionat că Biroul Vamal Sud a examinat superficial circumstanțele determinării valorii în vamă a mărfii, adoptând prematur decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018. Totodată, consideră că eronat a admis pretențiile înaintate de către SRL „Delivery For You” privind anularea actelor de inspecție emise de funcționarii Biroului Vamal Sud la 15.01.2018, 16.01.2018 și

17.01.2018 la procedura de vămuire a mărfurilor importate de SRL „Delivery For You”, conform declarației vamale nr. 3120I1208 din 15.01.2018.

A menționat Biroul Vamal Sud, constatând în cadrul procedurii de vămuire imposibilitatea determinării valorii mărfii în baza metodei de tranzacție, a propus declarantului SRL „Delivery For You” să opteze pentru una din următoarele posibilități: necesitatea prezentării documentelor suplimentare pentru confirmarea valorii declarate (orice acord între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; liste de prețuri ale vânzătorului; corespondența comercială purtată în vederea negocierii prețului, alte documente și informații care să dovedească realitatea valorii anunțate); dreptul de a declara valoarea în vamă prin aplicarea metodelor alternative prevăzute la art.12-17 din Legea nr.1380 cu privire la tariful vamal; solicitarea amânării determinării definitive a valorii în vamă, cu condiția constituirii a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație. Ca urmare a depunerii garanției suficiente în sumă de 24 695,83 lei la 17.01.2018 declarantului i-a fost acordat liber de vamă și termen de 30 zile de la data plasării mărfurilor în libera circulație, pentru a prezenta documentele suplimentare în vederea determinării definitive a valorii în vamă. SRL „Delivery For You” nu a prezentat actele solicitate în termenul stabilit, argumentând că cataloage cu prețuri sau oferte nu există, prețul nu s-a negociat prin corespondență, a fost expusă doar intenția de a cumpăra, schimbul de informație s-a realizat prin convorbire telefonică. Reieșind din prevederile art. 172 alin. (7), (71) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380, Biroul Vamal Sud a întocmit decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018 prin care a fost calculată spre plată obligația vamală în cuantum de 24 695,83 lei.

Instanța de apel a reținut că Biroul Vamal Sud pentru stabilirea prețului real al mărfurilor declarate de SRL „Delivery For You” și verificării exactității valorii de export din țara de origine, a solicitat asistența Autorității vamale a Greciei. Însă fără a avea un răspuns din partea autorităților vamale a Greciei, a efectuat procedura stabilirii valorii în vamă cu caracter definitiv în termenul de valabilitate al garanției, în temeiul art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal, adoptând în acest sens decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018. Ulterior, la 25.09.2018 a parvenit răspunsul Autorității vamale a Greciei, unde se menționează că nu s-a constatat nici o discrepanță în documentele anexate la declarațiile vamale și sunt similare celor trimise de autoritățile Moldovei. În factura de referință din 27.11.2017 și factura comercială din 02.12.2017 s-a depistat diferența în kilograme de mandarine exportate, însă nu și în valoarea acestora, care constituie 0,23 euro per kg.

Instanța de apel atestă că decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018 a fost adoptată prematur, contrar prevederilor legale, or, în baza informațiilor conținute în Sistemul informațional integrat vamal și informațiilor deținute la momentul evaluării, având suspiciuni referitor la valoarea în vamă a mărfii determinată în baza valorii tranzacției și existența unor date contradictorii în actele anexate la declarația vamală, în lipsa unor date certe ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate, și în lipsa răspunsului de la autoritățile vamale ale Greciei, Biroul Vamal Sud a purces la stabilirea valorii în

vamă cu caracter definitiv, adoptând decizia de regularizare cu încasarea în totalitate a garanției constituite.

În consecință Biroul Vamal Sud eronat a aplicat prevederile pct. 50 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 și nejustificat a stabilit valoarea în vamă definitivă a mărfii importate de SRL „Delivery For You” prin metoda valorii tranzacției cu marfă identică, iar în consecință nejustificat i-au fost calculate suplimentar drepturi de import la suma 24 695,83 lei și încasată această sumă din contul garanției constituite. Prin urmare, s-a ajuns la concluzia că decizia de regularizare nr. 87 din 25.05.2018, cât și actul de inspecție vamală emis de colaboratorul vamal la data de 25.05.2018, prin care a decis încheierea procedurii de vămuire și calcularea valorii mărfurilor importate în baza tranzacției cu mărfuri identice, sunt contrare legii care urmează a fi anulate.

Totodată, instanța de apel a conchis că actele de inspecție vamală emise de funcționarii Biroului vamal Sud la 15.01.2018, 16.01.2018 și 17.01.2018 în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor importate de SRL „Delivery For You” conform declarației vamale nr. 3120I1208 din 15.01.2018, sunt legale, întemeiate, și nu-s pasibile anulării, or, colaboratorul vamal la depunerea declarației vamale efectuează controlul documentar al actelor prezentate împreună cu declarația vamală, prin intermediul sistemului informațional „Asycuda World”, consemnând în actul de inspecție toate acțiunile întreprinse pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor prevăzute la art. 13 din Ordinul Serviciului vamal nr. 480 din 18.12.2006, „1.completarea, stocarea, înregistrarea pe server și tipărirea declarației vamale în detaliu; 2.recepția declarației vamale și a documentelor însoțitoare; 3.controlul documentar, după caz; 4.verificarea efectuării plății sau a existenței garanției pentru obligația vamală în funcție de regimul sau destinația vamală solicitată și incasarea obligației vamale, 5.controlul fizic, după caz; 6.validarea declarației vamale de către sistemul informatic vamal și acordarea liberului de vamă; 7. completarea, stocarea, înregistrarea pe server și tipărirea declarației vamale în detaliu”. Astfel, actele de inspecție întocmite de funcționarii Biroului vamal Sud la 15.01.2018, 16.01.2018 și 17.01.2018 la primirea declarației vamale reflectă operațiunile și constatările privind valoarea în vamă, rezultatele verificării actelor anexate la declarația vamală, măsurile întreprinse în cazul apariției neconcordanței în cadrul controlului documentar, iar semnarea acestora de către declarant (sau broker), ori consemnarea refuzului de a lua cunoștință, are semnificația luării la cunoștință cu rezultatele controlului. Art. 20 din Ordinul enunțat stabilește că, „în cazul în care se dispune amânarea determinării definitive a valorii în vamă, colaboratorul vamal deschide și completează informatic formularul ASYCUDA World „Act de inspecție”, consemnând acțiunile întreprinse referitor la dispunerea procedurii solicitate, inclusiv quantumul garanției suficiente constituite și ulterior transmite declarația vamală la următoarea etapă de perfectare”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 februarie 2020 Biroul Vamal Sud a depus recurs nemotivat, fiind înregistrat la Curtea de Apel Cahul cu nr. 870, ulterior, la 10 aprilie 2020 a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat, care a fost înregistrat la data de 04 mai 2020, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care

s-a anulat decizia de regularizare nr. 87 din 25 mai 2018 întocmită de către Biroul Vamal Sud în privința SRL „Delivery For You” și actul de inspecție din 25 mai 2018, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depusă de către SRL „Delivery For You”. (f.d. 242, vol. I, f.d. 4-7, vol. II)

În motivarea recursului Biroul Vamal Sud a indicat că la emiterea deciziei, instanța de apel nu a luat în calcul faptul că organul vamal a acționat reieșind din probele pe care le deținea la momentul emiterii deciziei de regularizare în coraport cu cadrul legal care reglementează aceste raporturi juridice, or, decizia de a nu accepta valoarea în vamă a fost luată în urma analizei cumulului de condiții neîndeplinite pentru a putea accepta metoda 1 de determinare a valorii în vamă. Prin urmare, era necesar de reținut faptul că organul vamal s-a condus de prevederile Legii nr. 1380 cu privire la tariful vamal din 20.11.1997 și a Hotărârii Guvernului privind aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor nr. 974 din 15.08.2016.

Consideră că instanța de apel urma să atragă atenția asupra faptului că valoarea în vamă trebuie să fie anunțată de către declarant, precum și dovedită prin probe pertinente, iar organul vamal doar exercită controlul asupra corectitudinii declarării. Dat fiind faptul că, actele prezentate conțineau informații contradictorii, precum și nu au putut dovedi prețul efectiv plătit, declarantul nu a putut prezenta organului vamal, în termenul stabilit de acesta, informații suplimentare care să dovedească veridicitatea informației cuprinse în declarația vamală. În această situație, declarantul a solicitat amânarea determinării valorii în vamă, constituind o garanție, iar în termenul de valabilitate al acestei garanții, declarantul avea obligația de a prezenta acele informații suplimentare solicitate de organul vamal, care să dovedească prețul real plătit. În perioada de valabilitate a garanției de către declarant nu au fost prezentate careva informații suplimentare, care să dovedească valoarea declarată.

De asemenea, a menționat că instanța de apel eronat a făcut trimitere la prevederile art. 11, alin (4) al Legii nr. 1380 cu privire la tariful vamal, care stabilesc restricțiile pentru aplicarea metodei de tranzacție, or, la caz, Biroul Vamal Sud explică că a fost în imposibilitate de a accepta declararea valorii în vamă conform metodei de tranzacție, dat fiind faptul neîntrunirii condițiilor stabilite de pct. 31-32 din Hotărârea Guvernului nr. 974/2016. Mai mult ca atât, în decizia asupra cazului, instanța a făcut trimitere la prevederile art. 172 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997, însă a interpretat într-un mod abstract, fără a ține cont de existența unor norme concrete, care nu lasă loc de interpretare, cum ar fi prevederile alin. (7) și (7¹).

SRL „Delivery For You”, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 martie 2020 a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 11-12, 16-18, 24-25, vol. II)

În motivarea recursului SRL „Delivery For You” a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, precum și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Examinând recursul depus de către SRL „Delivery For You”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Articolul 245 alin. (1) Cod administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la data de 06 februarie 2020.

Totodată, din materialele dosarului, și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul, administratorul SRL „Delivery For You”, Mihaela Bondarenco, a fost prezent. (f.d. 230, vol. I)

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost notificată SRL „Delivery For You” în momentul pronunțării acesteia, termenul limită de contestare fiind 09 martie 2020, însă, recursul a fost depus abia la 26 martie 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

Faptul că decizia motivată a fost comunicată SRL „Delivery For You” la data de 23 martie 2020 nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, ori termenul de contestare curge de la momentul notificării deciziei în cadrul ședinței instanței de apel la data de 06 februarie 2020. Articolul 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor alin. (1) art. 245 a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit alin. (3) art. 240 din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că SRL „Delivery For You” a cunoscut despre decizia din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta SRL „Delivery For You” nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către SRL „Delivery For You”.

Cu referire la termenul de depunere a recursului Biroului Vamal Sud, completul specializat reține că Biroul Vamal Sud în conformitate cu art. 245, alin. (1)

din Codul administrativ a depus la 18 februarie 2020 recurs, care se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Biroul Vamal Sud în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva

Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cerere de recurs depusă de către Biroul Vamal Sud este inadmisibilă.

Conform art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de către Biroul Vamal Sud și Societate cu Răspundere Limitată „Delivery For You” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh