

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. I. Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Aurelia Pușcaș și Societatea cu răspundere limitată „Biamus-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Biamus-Prim” împotriva Aureliei Pușcaș, Evgheniei Maister, Liubovei Brașovan, Nataliei Sîngereanu și lui Vasili Vasilițov, intervenienți accesorii notarii Tatiana Jernovaia, Corneliu Miron și Serviciul cadastral teritorial Sîngerei cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și constatarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Biamus-Prim”, a fost casată parțial hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

constată:

La 06 noiembrie 2018 SRL „Biamus-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Sîngereanu și Aureliei Pușcaș, intervenienți accesorii notarul Tatiana Jernovaia și Serviciul cadastral teritorial Sîngerei cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole.

Tot la 06 noiembrie 2018 SRL „Biamus-Prim” a depus cereri de chemare în judecată împotriva Liubovei Brașovan, Aureliei Pușcaș, Evgheniei Maister și lui Vasili Vasilițov, intervenienți accesorii notarii Tatiana Jernovaia și Corneliu Miron și Serviciul cadastral teritorial Sîngerei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol.

În motivarea acțiunilor reclamanta a indicat că, la 25 septembrie 2017 a încheiat cu Natalia Sîngereanu, Evghenia Maister, Liubovi Brașovan și Vasili Vasilițov contracte de arendă a terenurilor agricole cu nr. cadastral xxxx, pe o perioadă de 3 ani.

A menționat că, conform pct. 5.1 lit. b) din contractele de arendă enunțate, arendatorul SRL „Biamus-Prim”, în caz de vânzare a terenului, are dreptul de preemțiune în conformitate cu art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la arendă în agricultură, care prevede că, arendașul beneficiază de dreptul de preemțiune în cazul înstrăinării de către proprietar a bunurilor date în arendă.

A susținut că, la 17 august 2018 administrația SRL „Biamus-Prim” a recepționat, prin intermediul poștei electronice, varianta semnată a contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol, astfel, aflând că, pârâții au înstrăinat Aureliei Pușcaș terenurile agricole aflate în arendă la SRL „Biamus-Prim”, încălcându-i dreptul de preemțiune.

A afirmat că, în scopul înlăturării dubiilor referitor la autenticitatea informației parvenite prin poșta electronică, la 02 octombrie 2018 s-a adresat pârâtei Aurelia Pușcaș cu cerere, prin care a solicitat prezentarea copiilor autentificate ale contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol pentru a-și confirma împuternicirile de a negocia condițiile contractului de arendă, însă ultima a ignorat această solicitare.

A relevat că, fiind în incertitudine privind situația juridică a terenurilor în litigiu, la 19 octombrie 2018 a expediat Primăriei s. Octeabriscoe, r-nul Sîngerei o interpelare, prin care a solicitat eliberarea informației referitor la faptul cine la moment este proprietarul terenurilor și expedierea copiilor contractelor autentificate de primărie.

A notat că, la 23 octombrie 2018 a recepționat răspunsul Primăriei s. Octeabriscoe, la care au fost anexate copiile autentificate ale contractelor încheiate între pârâți.

A specificat că, la 25 octombrie 2018 a notificat persoanele obligate despre faptul încălcării dreptului de preemțiune, solicitând restabilirea în drepturi în conformitate cu prevederile art. 795 alin. (1) și (3) din Codul civil, însă acestea nu au reacționat la cererea dată.

A solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Natalia Sîngereanu și Aurelia Pușcaș, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Evghenia Maister și Aurelia Pușcaș și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Liubovi Brașovan și Aurelia Pușcaș, obligarea SCT Sîngerei de a radia din Registrul bunurilor imobile înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor în litigiu după Aurelia Pușcaș și obligarea pârâților Natalia Sîngereanu, Evghenia Maister, Liubovi Brașovan și Vasili Vasilițov de a încheia contracte de vânzare-cumpărare cu SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între aceștia și Aurelia Pușcaș, adică la prețul indicat în contractele încheiate cu ultima.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei cauzele civile enunțate au fost conexe într-o procedură.

La 05 iunie 2019 SRL „Biamus-Prim” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Natalia Sîngereanu și Aurelia Pușcaș, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat

între Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Evghenia Maister și Aurelia Pușcaș și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral xxxx, încheiat între Liubovi Brașovan și Aurelia Pușcaș, constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare între Liubovi Brașovan și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între Liubovi Brașovan și Aurelia Pușcaș, adică la prețul de 15000 de lei indicat în contract, a contractului de vânzare-cumpărare între Evghenia Maister și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între Evghenia Maister și Aurelia Pușcaș, adică la prețul de 20000 de lei indicat în contract, a contractului de vânzare-cumpărare între Natalia Sîngereanu și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între Natalia Sîngereanu și Aurelia Pușcaș, adică la prețul de 15000 de lei indicat în contract și a contractului de vânzare-cumpărare între Vasili Vasilițov și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș, adică la prețul de 20000 de lei indicat în contract, încasarea în mod solidar de la Liubovi Brașovan și Aurelia Pușcaș a taxei de stat în sumă de 450 de lei, a cheltuielilor de reclamare a probelor în sumă de 100 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 600 de lei, încasarea în mod solidar de la Evghenia Maister și Aurelia Pușcaș a taxei de stat în sumă de 600 de lei, a cheltuielilor de reclamare a probelor în sumă de 100 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 500 de lei, încasarea în mod solidar de la Natalia Sîngereanu și Aurelia Pușcaș a taxei de stat în sumă de 450 de lei, a cheltuielilor de reclamare a probelor în sumă de 100 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 900 de lei și încasarea în mod solidar de la Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș a taxei de stat în sumă de 600 de lei, a cheltuielilor de reclamare a probelor în sumă de 100 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 700 de lei.

Prin hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Biamus-Prim” ca neîntemeiată. A fost încasată din contul SRL „Biamus-Prim” în beneficiul Aureliei Pușcaș suma de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile din 08 noiembrie 2018, 28 noiembrie 2018 și 30 noiembrie 2018 ale Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către SRL „Biamus-Prim”, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol, încasarea cheltuielilor de judecată și în partea încasării sumei de 4000 de lei în beneficiul Aureliei Pușcaș și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost constatată nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol încheiate la 15 noiembrie 2017 între Evghenia Maister și Aurelia Pușcaș, la 13 februarie 2018 între Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș, la 03 aprilie 2018 între Liubovi Brașovan și Aurelia Pușcaș și la 11 iunie 2018 între Natalia Sîngereanu și Aurelia Pușcaș. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. Au fost încasate în beneficiul SRL „Biamus-Prim” în mod solidar de la Aurelia Pușcaș și Evghenia Maister suma de 600 de lei, de la Aurelia Pușcaș și Vasili Vasilițov suma de 600 de lei, de la Aurelia Pușcaș și Liubovi Brașovan suma de 450

de lei și de la Aurelia Pușcaș și Natalia Sîngereanu suma de 450 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Instanța de apel, reieșind din circumstanțele cauzei, raportate la prevederile pct. 5.1 lit. b) din contractele de arendă și ale art. 793 alin. (1), 794 și 795 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), a reținut că, SRL „Biamus-Prim”, deținând dreptul de preemțiune în privința bunurilor deținute în arendă, nu a fost informată de către arendator/vînzător despre intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol, or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Făcând trimitere la art. 220 alin. (1) din Codul civil, instanța de apel a menționat că, la momentul înaintării acțiunii, contractele de vânzare-cumpărare a terenului agricol erau în vigoare, astfel, pretențiile înaintate de către SRL „Biamus-Prim” cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Totodată, instanța de apel a menționat că, în temeiul acordurilor de rezoluțiune a contractelor de vânzare-cumpărare, dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole în litigiu a fost înregistrat pe numele Evgheniei Maister, al Liubovei Brașovan, al Nataliei Sîngereanu și pe numele lui Vasili Vasilițov, înregistrarea drepturilor asupra terenurilor agricole fiind confirmată prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, eliberate de către SCT Sîngerei la 04 decembrie 2018, 07 decembrie 2018 și 24 decembrie 2018. Astfel, prima instanță corect a reținut că, sunt neîntemeiate argumentele invocate de către SRL „Biamus-Prim” cu privire la emiterea unei hotărâri de obligare a încheierii contractelor de vânzare-cumpărare între vînzătorii Evghenia Maister, Liubovi Brașovan, Natalia Sîngereanu, Vasili Vasilițov și cumpărătorul SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite între Evghenia Maister, Liubovi Brașovan, Natalia Sîngereanu, Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș indicate în contractele încheiate între aceștia.

Făcând trimitere la art. 667 alin. (2) din Codul civil, instanța de apel a relevat că, SRL „Biamus-Prim” a solicitat declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol, astfel, nu i se pot atribui drepturi și obligații de cumpărător (apărarea dreptului de preemțiune), adică ultimul nu poate fi substituit în contractul declarat nul.

Instanța de apel a mai menționat că, prin cererile de concretizare a pretențiilor, SRL „Biamus-Prim” a solicitat emiterea unei hotărâri de constatare a încheierii contractelor de vânzare-cumpărare între Evghenia Maister, Liubovi Brașovan, Natalia Sîngereanu și Vasili Vasilițov și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite de către vînzătorii Evghenia Maister, Liubovi Brașovan, Natalia Sîngereanu, Vasili Vasilițov și cumpărătorul Aurelia Pușcaș, în temeiul art. 795 alin. (4) și (5) din Codul civil, însă această normă nu prevede emiterea unei hotărâri de constatare a încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol.

La 07 februarie 2020 Aurelia Pușcaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea din contul intimatului a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 1050 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că, instanța de apel a interpretat eronat legea și a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale.

A susținut că, prima instanță corect a constatat ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol în temeiul art. 220 alin. (1) din Codul civil, deoarece în speță nu sunt întrunite condițiile stabilite de norma enunțată, or, după cum rezultă din materialele cauzei, între Evghenia Maister, Liubovi Brașovan, Natalia Sîngereanu, Vasili Vasilițov și Aurelia Pușcaș la 30 noiembrie 2018, 06 decembrie 2018 și 14 decembrie 2018 au fost încheiate acorduri de rezoluțiune a contractelor de vânzare-cumpărare, adică contractele nu mai produc efecte juridice, fapt care n-a fost reținut de către instanța de apel.

A afirmat că, odată ce actele juridice, care se solicitau a fi declarate nule, au fost rezoluționate până la emiterea hotărârii de către prima instanță, se atestă lipsa obiectului acțiunii, or, nu poate fi anulată o tranzacție, care deja nu mai există, contractele de vânzare-cumpărare fiind desființate cu efect retroactiv, cu aducerea părților la poziția inițială, ce prezumă restabilirea SRL „Biamus-Prim” în drepturile sale de preemțiune.

A relevat că, dreptul de preemțiune nu atentează ca atare la libertatea contractuală a persoanei, deoarece existența acestuia nu transformă actul de vânzare-cumpărare în unul forțat. În cazul dreptului de preemțiune nu se substituie voința vânzătorului de a vinde și nici nu se afectează, ci se îngrădește doar libertatea de a-și alege cumpărătorul.

A declarat că, instanța de apel urma să-și motiveze soluția sa nu doar pe prevederile art. 220 alin. (1) din Codul civil, dar și să indice căror norme imperative contravin actele juridice încheiate între părți, ceea ce a fost omis de către instanța de apel.

A notat că, decizia instanței de apel este nemotivată și neargumentată.

La 21 februarie 2020 SRL „Biamus-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la constatarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol și în partea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acestei pretenții și încasarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că, decizia instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la constatarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol este neîntemeiată.

A considerat că, concluzia instanței de apel este neclară și contradictorie, deoarece instanța de apel, pe de o parte, a constatat că, actele contestate sunt lovite de nulitate absolută conform prevederilor art. 220 alin. (1) CPC, iar pe de altă parte, a constatat că, nu poate substitui partea din contract, deoarece SRL „Biamus-Prim” a solicitat declararea nulității lui.

A susținut că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A afirmat că, instanțele judecătorești, respingând pretenția cu privire la

constatarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol, a făcut trimitere la prevederile art. 667 alin. (2) din Codul civil.

A relevat că, obligația de a vinde arendatorului în mod prioritar terenul este prevăzută atât de lege, cât și de contract, această obligație fiind asumată benevol de către intimați-pârâți.

A considerat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A declarat că, instanțele judecătorești nu au soluționat fondul cauzei, deoarece nu a fost apărat dreptul de preemțiune la vânzarea terenurilor în litigiu.

A considerat că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 352 alin. (2) și (3) din Codul civil și ale art. 1146 alin. (4) și (5) din Codul civil (redacția din 01 martie 2019) prin analogie.

A invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de transport, care au fost detaliate și probate.

A notat că, instanța de apel absolut nejustificat a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Or, sumele solicitate pentru asistență juridică au fost achitate pe 4 acțiuni, care inițial se examinau separat, iar apoi au fost conexate.

Prin notificarea din 27 februarie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copiile recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință (f. d. 49, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei contestate în adresa participanților la proces la 02 ianuarie 2020, iar la 09 ianuarie 2020 și, respectiv, 10 ianuarie 2020 Aurelia Pușcaș și SRL „Biamus-Prim” au recepționat-o, fapt confirmat prin avizele de recepție a acesteia (f. d. 19, 25, vol.II).

Astfel, recursul declarat de către Aurelia Pușcaș la 07 februarie 2020 și recursul declarat de către Srl „Biamus-Prim” la 21 februarie 2020 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Aurelia Pușcaș și SRL „Biamus-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursurile declarate de către Aurelia Pușcaș și SRL „Biamus-Prim”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Aurelia Pușcaș și SRL „Biamus-Prim” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Aurelia Pușcaș și Societatea cu răspundere limitată „Biamus-Prim” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic