

Dosarul nr. 2ra-863/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. N. Pasescic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva Carolinei Roșca cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Carolina Roșca și cererea de apel incident depusă de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” și menținută hotărârea din 13 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 17 mai 2017, CA „Mihail Durnescu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Roșca cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în urma încheierii contractului de asistență juridică nr. 07/14 din 14 martie 2014, contractului de asistență juridică nr. 05/14 din 11 martie 2014, contractului de asistență juridică nr. 22/14 din 4 iulie 2014, contractului de asistență juridică nr. 30/14 din 25 noiembrie 2014 și contractului de asistență juridică nr. 36/14 din 9 decembrie 2014, între părți au apărut drepturi și obligații contractuale, prin care CA „Mihail Durnescu”, în totalitate și cu bunăcredință, a îndeplinit condițiile contractuale, pe când Carolina Roșca a încălcat obligațiile contractuale asumate.

A remarcat că pârâta nu a achitat taxa pentru asistență juridică, iar multiplele tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă s-au soldat cu eșec.

Astfel, indiferența și neglijența pârâtei generează în continuu neonorarea obligațiilor contractuale până în prezent, prin neachitarea datoriei facturate.

A menționat că între părți au avut loc multiple întâlniri în urma cărora au concis la o înțelegere verbală prin care pârâta a garantat să restituie suma integral.

A specificat că datoria acumulată în prezent constituie suma de 45 000 de lei, care nu include dobânzi de întârziere, prejudiciul moral, precum și venitul ratat.

În urma neonorării obligațiilor pârâtei a înaintat o cerere prealabilă respectând procedura extrajudiciară cu înaintarea somației și fiind de bună-credință a oferit termen de a achita doar datoriile contractuale.

Toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, s-au epuizat, iar unica modalitate de soluționare a litigiului este adresarea în instanță de judecată.

A relevat că Baroul Chișinău și Uniunea Avocaților nu au fost sesizați de pârâtă, fapt ce dovedește lipsa obiecțiilor Carolinei Roșca la executarea contractelor.

Cu referire la prevederile art. 617 alin. (1) și 619 alin. (2) Cod civil, a remarcat că pârâta datorează o dobândă de întârziere care la contractul de asistență juridică nr. 07/14 din 14 martie 2014, constituie suma de 926,90 de lei, la contractul de asistență juridică nr. 05/14 din 11 martie 2014 - 3 713,84 de lei, la contractul de asistență juridică nr. 22/14 din 4 iulie 2014 - 5 738,79 de lei, la contractul de asistență juridică nr. 30/14 din 25 noiembrie 2014 - 3 945,70 de lei și la contractul de asistență juridică nr. 36/14 din 9 decembrie 2014 - 4 080,85 de lei, iar în total suma de 18 408,08 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 din CEDO, art. 20, 115 din Constituția RM, art. 7, 96, 166, 167, 174, 175 alin. (1) lit. a), 176 CPC, art. 8, 11, 16, 514, 572, 573, 585 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Carolinei Roșca în beneficiul CA „Mihail Durnescu” a sumei de 45 000 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 18 408,08 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Carolina Roșca în beneficiul CA „Mihail Durnescu” datoria contractuală în mărime de 18 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 264,33 de lei și taxa de stat în mărime de 547,92 lei, în total 18 812,25 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Carolina Roșca și cererea de apel incident depusă de CA „Mihail Durnescu” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au concluzionat faptul că sunt întemeiate pretențiile CA „Mihail Durnescu” cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 18 000 de lei din contul Carolinei Roșca, datoria care reiese din contractul de asistență juridică nr. 05/14 din 11 martie 2014, contractul de asistență juridică nr. 07/14 din 14 martie 2014, contractul de asistență juridică nr. 22/14 din 4 iulie 2014, contractul de asistență juridică nr. 30/14 din 25 noiembrie 2014 și contractul de asistență juridică nr. 36/14 din 9 decembrie 2014 și formată în urma neplății în avans a onorariului.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că din lucrările cauzei nu se observă că Carolina Roșca ar fi sesizat Uniunea Avocaților privind calitatea prestării serviciilor juridice de către CA „Mihail Durnescu”, ceea ce denotă că nu a avut pretenții la acest capitol.

La 6 martie 2020, Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța de apel a încălcat legea și incorect a apreciat probele prezentate de părți la examinarea cauzei.

A remarcat că nu recunoaște datoria pretinsă de către intimat, deoarece a achitat avocatului toate sumele pe care au convenit pentru serviciile juridice prestate, banii fiind transmiși de obicei în mașina avocatului, fără a-i fi fost eliberat măcar un bon de plată.

Pentru a proba faptul transmiterii sumelor de bani, a solicitat instanței admiterea probei cu martori, solicitare care însă a fost respinsă, astfel fiind încălcat dreptul ei la apărare și la un proces echitabil.

La examinarea litigiului, instanțele de judecată ierarhic inferioare incorect au apreciat contractele încheiate din care cert rezultă că avocatul nu va executa lucrări și nu va acorda asistență juridică dacă clientul nu va achita avansul.

A obiectat că principiul forței obligatorii a contractului nu a fost aplicat de instanțele de judecată ierarhic inferioare care au examinat cauza ignorând în totalitate actele semnate de părți.

Mihail Durnescu nu a prezentat niciun raport despre activitatea sa și despre volumul serviciilor prestate în cadrul dosarelor, chiar dacă dânsa a solicitat ca avocatul să-i prezinte un act de executare a lucrărilor.

A menționat că dânsa a achitat în avans toate sumele solicitate de avocat pe toate contractele, altfel acesta nu ar fi putut începe executarea obligațiilor sale.

La fel, a comunicat că avocatul Mihail Durnescu nu a prezentat raportul pentru orele lucrate, astfel nefiind clar pentru care volum de lucru solicită achitățile respective.

La 20 mai 2020, în adresa intimatului CA „Mihail Durnescu” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Carolina Roșca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 29 vol. II), fiind recepționată de către intimat la 25 mai 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 30 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul CA „Mihail Durnescu” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că la 9 ianuarie 2020, copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatul Elena Organ, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 20 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 martie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Carolina Roșca, reprezentată de avocatul Elena Organ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu