

Dosarul nr. 2ra-353/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Conovalova,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Valentina Conovalova împotriva executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 50/14 și Societății pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termen, anularea încheierilor nr. 175-2618/17 din 14 martie 2017 și nr. 175-2618/17 din 28 decembrie 2017, recunoașterea ilegală a acțiunilor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Valentina Conovalova și a fost menținută încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 12 februarie 2018 Valentina Conovalova a depus cerere, cu concretizările ulterioare, împotriva executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, APLP nr. 50/14 și SA „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termen, anularea încheierilor nr. 175-2618/17 din 14 martie 2017 și nr. 175-2618/17 din 28 decembrie 2017, recunoașterea ilegală a acțiunilor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii depusă de către Valentina Conovalova, a fost repusă în termen și a fost respinsă cererea depusă de către Valentina Conovalova ca fiind neîntemeiată.

La data de 09 iulie 2019 Valentina Conovalova a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Valentina Conovalova și a fost menținută încheierea primei instanțe.

La data de 16 decembrie 2019 Valentina Conovalova a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei contestate și încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu a fost dat curs cererii de recurs depusă de către Valentina Conovalova și i-a fost acordat Valentinei Conovalova termen până la data de 09 ianuarie 2020 pentru prezentarea traducerii în limba de stat a recursului declarat la data de 16 decembrie 2019 la Curtea Supremă de Justiție, fiindu-i explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 03 ianuarie 2020 Valentina Conovalova a prezentat traducerea în limba de stat a recursului declarat la data de 16 decembrie 2019.

Prin notificarea din 29 ianuarie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință (f. d. 155, vol. III).

Examinând temeiurile inadmisibilității recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că, un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CEDO (Lebedinschi versus Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan versus Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, în conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii, iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult ca atât, art. 429 alin. (4) lit. c) CPC prevede expres că, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Prin urmare, se constată că, decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina recursul declarat de către Valentina Conovalova.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Conovalova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Valentina Conovalova se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic