

Dosarul nr. 2r-129/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Tatiana Manova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Manova împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, sediul Botanica și Inspectoratului de poliție Botanica, municipiul Chișinău cu privire la obligarea examinării plângerii,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Tatiana Manova,

constată:

La 02 mai 2019 Tatiana Manova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău, sediul Botanica și Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de contestare a deciziilor din 18 ianuarie 2017 și 30 decembrie 2016, recunoașterea ca neîntemeiate refuzurile pârâților de a examina plângerea și obligarea examinării plângerii.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost refuzată primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Tatiana Manova din motiv că, cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

La 01 iulie 2019 Tatiana Manova a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către Tatiana Manova.

La 30 decembrie 2019 Tatiana Manova a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 15 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost refuzată primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Tatiana Manova din motiv că, cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

La 01 iulie 2019 Tatiana Manova a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, iar prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către Tatiana Manova, deoarece a fost depus în afara termenului legal, iar aceasta nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că, obiectul recursului declarat de către Tatiana Manova este încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul celor expuse, instanța de judecată conchide că, încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută de autoritățile statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Tatiana Manova împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Manova împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, sediul Botanica și Inspectoratului de poliție Botanică, municipiul Chișinău cu privire la obligarea examinării plângerii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic