

Dosarul nr. 2rac-39/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud: I. Negreanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## D E C I Z I E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bagser-Service”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bagser-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina și BC Rezina al Societății pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la obligarea asigurării și garantării livrării permanente a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractuale, obligarea excluderii pe viitor a deconectării abuzive și neautorizate a energiei electrice și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bagser-Service” și a fost menținută hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina

### c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2018, SRL „Bagser-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina cu privire la anularea avizelor de deconectare, obligarea asigurării livrării permanente a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractuale, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 01 aprilie 2016, a încheiat cu SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” contractul nr. XXXXX de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic. La 15 martie 2018, a primit prin poștă de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, subfiliala Rezina, avizul de deconectare din 14 martie 2018, semnat de către inginerul Gr. Cornilov, potrivit căruia, consumatorul nu s-ar fi conformat obligației de a aduce în corespundere cu normele NAIE cablul de alimentare ce îi aparține, care duce la reducerea fiabilității furnizării de energie electrică.

A susținut că faptele indicate în avizul de deconectare nu corespund realității, a achitat regulat plata pentru energia electrică furnizată și a respectat toate prevederile stabilite în contractul de furnizare a energiei electrice.

Reclamanta a menționat că la 10 aprilie 2018, a primit de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina un alt aviz de deconectare, de asemenea pentru centrul comercial din XXXXX, semnat de directorul Iu. Urechi, sub pretextul încălcării prevederilor contractului de furnizare a energiei electrice la cererea SA „Speranța” de deconectare a cablului defectat, fără invocarea normei legale și clauzei contractuale încălcate.

A accentuat că nu are nicio obligație sau atribuție față de SA „Speranța”, care nici nu este parte a contractului de furnizare a energiei electrice nr. XXXXX din 01 aprilie 2016.

SRL „Bagser-Service” a afirmat că la 11 aprilie 2018 a fost deconectată de la rețea. La 23 aprilie 2018 s-a adresat cu cereri prealabile la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina și SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, însă nu a primit niciun răspuns.

A notat că la 11 mai 2018, peste o lună, a fost informată de managerul subfilialei Rezina, Iu. Urechi că întreprinderea a fost totuși realimentată din altă sursă, fiind demonstrat astfel că temeiul de deconectare a fost unul abuziv inventat.

Reclamanta a invocat că examinând cazul, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, prin răspunsul din 24 mai 2018 i-a comunicat că au fost constatate mai multe abateri și încălcări ale prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. XXXXX din 15 decembrie 2010 și anume: acțiunile și actele pârâtului au fost emise cu încălcarea prevederilor pct. 11, 26, 51, 53, 58, 59 și 118 din Regulamentul menționat. La fel, prin emiterea avizelor de deconectare din 10 martie 2018 și 14 martie 2018 și prin deconectare, pârâtul a admis o atitudine discriminatorie față de consumator.

Consideră că acțiunile pârâtului de emitere a avizelor de deconectare și deconectarea din 11 aprilie 2018 sunt nejustificate și ilegale, ca o încălcare directă și grosolană a clauzelor contractului de furnizare a energiei electrice nr. XXXXX din 01 aprilie 2016 și a drepturilor sale de consumator, care ca urmare i-a cauzat suficiente prejudicii materiale și morale.

A solicitat anularea avizelor de deconectare întocmite de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina la 14 martie 2018 și 10 aprilie 2018, obligarea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, subfiliala Rezina să asigure livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu contractul nr. XXXXX din 01 aprilie 2016, încasarea din contul pârâtei a sumei de 52000 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 29 noiembrie 2018, SRL „Bagser -Service” a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de copârâți SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina și BC Rezina al SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (f.d. 28).

În motivarea cererii de modificare, reclamanta a indicat că la 13 noiembrie 2018 a depus o cerere prealabilă la managerul BC Rezina a SA „FEE-Nord”, cu care are încheiat contract de furnizare a energiei electrice, comunicând despre acțiunile ilegale și nejustificate ale filialei Rezina privind deconectarea neautorizată de la rețeaua de

energie electrică și a solicitat asigurarea furnizării permanente a energiei electrice către obiectul ce îi aparține în proprietate, în strictă conformitate cu prevederile contractului, garantarea și excluderea pe viitor a deconectării abuzive și neautorizate. De asemenea, a solicitat ca despre rezultatul examinării cererii să fie informată în termen de 10 zile, însă nu a primit niciun răspuns.

A solicitat obligarea BC Rezina a SA „FEE-Nord” să asigure și să garanteze livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractului nr. 293 din 01 aprilie 2016, obligarea SA „RED-Nord”, filiala Rezina să excludă pe viitor deconectarea abuzivă și neautorizată a energiei electrice a obiectului ce le aparține în proprietate și încasarea de la SA „RED-Nord”, filiala Rezina a sumei de 52 000 de lei cu titlu de prejudiciului material.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, acțiunea depusă de SRL „Bagser-Service” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Bagser-Service” și a fost menținută hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

La data de 19 decembrie 2019, SRL „Bagser-Service” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel, contrar prevederilor art. 372 și 377 din Codul de procedură civilă, a admis participarea în proces a martorilor și a persoanelor neîmputernicite și prezentarea de către aceștia a multiplelor probe/înscrieri, care urmau să le prezinte în prima instanță, a ignorat și nu a luat în considerare probele, motivele de fapt și de drept declarate în proces și invocate în cererea de apel.

Recurenta a menționat că prima instanță nu a judecat cauza conform rigorilor legale, formal și arbitrar a examinat doar cererea de chemare în judecată fără participarea și audierea pârâtului SA „RED-Nord”, filiala Rezina și a copârâtului BC Rezina a SA „FEE-Nord”.

A indicat că instanța de apel a ignorat solicitarea de a remite cauza spre rejudecare în prima instanță, unde să fie asigurat un proces echitabil cu participarea ambilor pârâți.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 septembrie 2019.

Decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 29 octombrie 2019 (f.d. 130), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 decembrie 2019, este în termen.

La data de 21 ianuarie 2020 și 17 februarie 2020, în adresa intimatelor SA „RED Nord”, filiala Rezina și BC Rezina a SA „FEE Nord”, a fost expediată copia cererii de

recurs depusă de SRL „Bagser -Service”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 143;145-146, 148).

La 19 martie 2020, SA „RED Nord”, filiala Rezina a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, deoarece este declarativ, recurenta nu a invocat niciun motiv de ilegalitate și netemeinicie a deciziei instanței de apel (f.d. 155-158). Intimata a remarcat că la examinarea apelului, Curtea de Apel Chișinău a oferit posibilitate fiecărei părți să se expună în plenitudine asupra poziției sale și a oponentului și a argumenta inclusiv cu probe susținerea poziției sale și a se opune poziției părții opuse.

Intimata BC Rezina a SA „FEE Nord” nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 26 februarie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b), alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Potrivit art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și

admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 14 iunie 2018, SRL „Bagser-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina, prin care a solicitat anularea avizelor de deconectare întocmite de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina la 14 martie 2018 și 10 aprilie 2018, obligarea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, subfiliala Rezina să asigure livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu contractul nr. XXXXX din 01 aprilie 2016, încasarea din contul pârâtei a sumei de 52 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 3).

La data de 29 noiembrie 2018, SRL „Bagser-Service” a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de copârâți SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina și BC Rezina al SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (f.d. 28).

Prin cererea de modificare, reclamanta a solicitat obligarea BC Rezina a SA „FEE-Nord” să asigure și să garanteze livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractului nr. XXXXX din 01 aprilie 2016, obligarea SA „RED-Nord”, filiala Rezina să excludă pe viitor deconectarea abuzivă și neautorizată a energiei electrice a obiectului ce le aparține în proprietate și încasarea de la SA „RED-Nord”, filiala Rezina în beneficiul SRL „Bagser-Service” a sumei de 52 000 de lei cu titlu de prejudiciul material.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 30 noiembrie 2018, reprezentantul reclamantei a declarat că la 29 noiembrie 2018 a fost depusă o cerere de modificare a acțiunii, prin care a mai adăugat un pârât - BC Rezina al SA „FEE Nord” (f.d. 42).

Tot în cadrul aceleiași ședințe de judecată, potrivit procesului-verbal, reprezentantul SRL „Bagser-Service” a indicat că renunță la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei (f.d. 43).

Astfel, la ședința de judecată din 30 noiembrie 2018 au fost ascultate explicațiile părților și a fost anunțată întrerupere pentru data de 03 decembrie 2018, pentru deliberare și pronunțarea hotărârii.

Materialele cauzei atestă că pârâtul nou introdus BC Rezina al SA „FEE Nord” nu a fost citat de către instanța de fond, precum nici nu i-a fost expediată o copie a cererii de chemare în judecată.

La 03 decembrie 2018 Judecătoria Orhei, sediul Rezina a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care acțiunea depusă de SRL „Bagser-Service” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În hotărârea primei instanțe s-a menționat că la 29 noiembrie 2018 reclamanta și-a modificat pretențiile, indicând în calitate de copârâtă pe BC Rezina al SA „FEE Nord”, renunțând totodată la pretențiile cu privire la anularea avizelor de deconectare din 14 martie 2018 și 10 aprilie 2018 și repararea prejudiciului moral (f.d. 48-51).

În pofida celor menționate, în partea introductivă a hotărârii din 03 decembrie 2018 a fost indicat un singur pârât - SA „RED-Nord”, filiala Rezina, însă în motivare instanța de judecată s-a expus asupra pretențiilor înaintate împotriva ambilor pârâți prin cererea de modificare din 29 noiembrie 2018.

La 13 decembrie 2018, SRL „Bagser-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 29 martie 2019 a depus apelul motivat (f.d. 47, 62), invocând că prima instanță a examinat cauza în lipsa pârâtului BC Rezina al SA „FEE Nord”.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Bagser-Service” și a fost stabilită examinarea apelului pentru data de 16 mai 2019, ora 11:00 (f.d. 65-66).

Pentru ședința de judecată din 16 mai 2019, instanța de apel a citat doar SRL „Bagser-Service” și SA „RED-Nord”, pârâta BC Rezina al SA „FEE Nord” nefiind înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, precum nici nu i-a fost expediată o copie a cererii de apel (f.d. 67-68).

La ședința de judecată din 16 mai 2019 părțile nu s-au prezentat, ședința fiind amânată pentru 25 iulie 2019, ora 11:00 (f.d. 77). Pentru ședința din 25 iulie 2019 au fost citați doar SRL „Bagser-Service” și SA „RED-Nord” (f.d. 78-79).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la data de 25 iulie 2019 s-a prezentat doar reprezentantul intimatei SA „RED-Nord”, avocatul Aliona Ciocanu, ședința fiind amânată pentru 26 septembrie 2019 (f.d. 96).

Astfel, la ședința de judecată din 26 septembrie 2019 au participat reprezentantul apelantei SRL „Bagser-Service” Leonid Balan și reprezentanții intimatei SA „RED-Nord” – Sergiu Boca și Iurie Urechi, nefiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa intimatei BC Rezina al SA „FEE Nord” (f.d. 120-121).

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Bagser-Service” și a fost menținută hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

Analizând conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că deși în partea introductivă a deciziei instanța de apel a indicat în calitate de copârâți SA „RED-Nord” și BC Rezina al SA „FEE Nord”, precum și pretențiile reclamantei înaintate prin cererea de modificare din 29 noiembrie 2018, în motivare a examinat pretenții indicate de SRL „Bagser-Service” împotriva SA „RED-Nord”, filiala Rezina în cererea de chemare în judecată inițială depusă la 14 iunie 2018.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra legalității avizelor de deconectare întocmite de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina la 14 martie 2018 și 10 aprilie 2018, în pofida faptului că SRL „Bagser-Service” a renunțat la această pretenție, la 29 noiembrie 2018 modificând obiectul și temeiul acțiunii.

De asemenea, instanța de apel a constatat netemeinicia pretenției cu privire la obligarea SA „RED Nord”, subfiliala Rezina să asigure livrarea permanentă a energiei

electrice în strictă conformitate cu contractul nr. XXXXX din 01 aprilie 2016, deși prin cererea de modificare, recurenta a solicitat obligarea BC Rezina a SA „FEE-Nord” să asigure și să garanteze livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractului nr. XXXXX din 01 aprilie 2016, solicitând ca intimata SA „RED-Nord”, filiala Rezina să fie obligată de a exclude pe viitor deconectarea abuzivă și neautorizată a energiei electrice a obiectului ce le aparține în proprietate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu s-a expus asupra pretenției cu privire la obligarea BC Rezina a SA „FEE-Nord” să asigure și să garanteze livrarea permanentă a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractului nr. XXXXX din 01 aprilie 2016.

La fel, după cum a fost menționat supra, atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au citat pentru ședințele de judecată BC Rezina a SA „FEE-Nord”, precum nici nu i-au comunicat cererea de chemare în judecată și cererea de apel, prezenta cauză fiind judecată în absența intimitei-pârâte, la materialele cauzei lipsind probe care să demonstreze că ultima a cunoscut despre examinarea litigiului dat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 193 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea în fond a cauzei se face într-o singură ședință de judecată continuă, care poate fi întreruptă doar în temeiurile prevăzute de prezentul cod. În cazul în care legea nu prevede altfel, judecarea cauzelor are loc în ședință de judecată, cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data/datele și ora/orele ședinței.

Art. 211 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că în cadrul examinării cauzei în fond, președintele ședinței este obligat să asigure participanților la proces posibilitatea expunerii considerentelor referitoare la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la completări, la cercetarea și aprecierea probelor administrate în condițiile prezentului cod.

În cererea de apel, SRL „Bagser-Service” a invocat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa BC Rezina a SA „FEE-Nord”. Curtea de Apel Chișinău a respins argumentul dat, menționând că apelantul nu reprezintă interesele intimitei pentru a solicita stabilirea comiterii vreunor încălcări procedurale de către instanța de fond în privința acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel, or, în conformitate cu art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi

casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța de apel din oficiu urma să verifice respectarea de către instanța de fond a normelor de drept procedural cu privire la citarea tuturor participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție accentuează că necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înscrise în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Astfel, se constată că în speță cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, precum și că instanța de apel nu a examinat toate pretențiile înaintate de către recurent, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară.

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva omisiune de procedură, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, fiind prezente la caz încălcări ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, omisiune care nu poate fi corectată de instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Bagser-Service”, a casa integral decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bagser-Service”.

Se casează integral decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bagser-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, filiala Rezina și BC Rezina al Societății pe Acțiuni „Furnizarea

Energiei Electrice Nord” cu privire la obligarea asigurării și garantării livrării permanente a energiei electrice în strictă conformitate cu clauzele contractuale, obligarea excluderii pe viitor a deconectării abuzive și neautorizate a energiei electrice și repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic