

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Optimed” și Societatea cu răspundere limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”, Societății cu răspundere limitată „Dioptica”, Societății cu răspundere limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 30 decembrie 2007 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de executare Centru al Departamentului de executare, intervenienți accesorii SA „Optimed” și SRL „Imanj-Brio”, prin care a solicitat obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului de executare Centru al Departamentului de executare de a nu-i crea impedimente acestuia, locatarilor și sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din xxxx, stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de către Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, privind obligarea SA „Optimed” de a restitui SRL „Ion Drag” încăperile xxxx, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007, emisă de către Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova privind retrocedarea, nu poate fi pusă în seama sa, a locatarilor și a sublocatarilor acestuia.

La data de 27 februarie 2012 SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor xxxx, cu evacuarea din încăperile enunțate.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Ion Drag” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor xxxx și evacuarea din încăperile enunțate a SRL „Rel-Impex”, a chiriașilor și a oricăror alte persoane instalate în aceste încăperi.

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău cauzele civile enunțate au fost conexate într-o singură procedură.

La data de 13 februarie 2013 SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, prin care a solicitat încasarea de la aceasta a sumei de 51866,85 de Euro, cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative xxxx, în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015, a sumei de 9781,11 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor nelocative enunțate și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cauzele civile enunțate au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, a fost constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, a SRL „Dioptica” și a SRL „Lexconsult” asupra încăperilor xxxx și au fost evacuate SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, chiriașii și oricare alte persoane din încăperile xxxx.

A fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și au fost încasate din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 51866,85 de Euro, cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative xxxx, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9781,11 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor nelocative xxxx, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015 și suma de 1000 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38468,13 lei.

La data de 12 septembrie 2017 SRL „Dioptica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Tot, la data de 12 septembrie 2017 SRL „Rel-Impex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, iar la data de 13 septembrie 2019 SRL „Lexconsult” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel și a fost acordat SRL „Dioptica”, SRL „Rel-Impex” și SRL

„Lexconsult” termen până la data de 03 mai 2018, ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, SRL „Rel-Impex” – 28308 lei și SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate, în limba de stat, fiindu-le explicat faptul că, în caz contrar apelurile vor fi restituite.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Dioptica” și a fost menținută încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către SRL „Dioptica”.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Dioptica” și a fost menținută încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 05 iunie 2019 SRL „Dioptica” a depus cerere de alăturare la apelurile declarate de către SRL „Rel-Impex” și SRL „Lexconsult”.

La data de 06 iunie 2019 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac și Grigore Dașchevici în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) CPC.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Rel-Impex” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac și Grigore Dașchevici.

La data de 06 iunie 2019 SRL „Dioptica” a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) CPC.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Dioptica” cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov.

La data de 04 noiembrie 2019 SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de către SRL „Rel-Impex”, reprezentată de către avocatul Mihail Balaban, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov.

La data de 04 decembrie 2019 SRL „Dioptica” a depus cerere de strămutare a cauzei, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Dioptica” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost remisă cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, SRL „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Virgiliu Buhnaci și Ina Dutca în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de către SRL „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac Virgiliu Buhnaci și Ina Dutca.

La data de 24 februarie 2020 SRL „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 05 februarie 2020 a fost pusă în discuție cererea depusă de către SRL „Lexconsult” cu privire la ridicarea dosarului de Curtea de Apel Chișinău și remiterea acestuia în primă instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, având în vedere că, prima instanță nu s-a pronunțat asupra cererii SRL „Lexconsult”, cu toate că, prin decizia din 01 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost remisă la rejudecare pentru a fi atrasă în proces SRL „Lexconsult”. Mai mult ca atât, SRL „Lexconsult” a înaintat pretenții proprii prin cererea de intervenție principală din 18 aprilie 2014, care urma să fie examinată de către prima instanță.

A menționat că, la cererea de ridicare a dosarului a fost anexată cererea înaintată primei instanțe cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

A susținut că, completul de judecată, compus din judecătoria Lidia Bulgac, Virgiliu Buhnaci și Ina Dutca, ignorând prevederile legale și decizia din 01 octombrie 2015, neîntemeiat a dispus respingerea cererii depuse de către SRL „Lexconsult”.

A afirmat că, în atare circumstanțe, SRL „Lexconsult”, având neîncredere în obiectivitatea instanței la examinarea acestei cauze, a înaintat cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, însă la data de 13 februarie 2020 aceasta a fost respinsă.

A relevat că, SRL „Lexconsult” are bănuiala rezonabilă asupra nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce impune înaintarea prezentei cereri în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate în cererea depusă de către SRL „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, cu privire la strămutarea cauzei nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de către SRL „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei

servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță de același grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a remite cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Lexconsult”, reprezentată de către avocatul Veaceslav Botnari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Optimed” și Societatea cu răspundere limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”, Societății cu răspundere limitată „Dioptica”, Societății cu răspundere limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic