

Dosarul nr. 2r-156/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Alexandr Tihanschii împotriva lui Oleg Cernocov, intervenienți accesorii Igor Gamrețki și Tatiana Cernicova cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare,

împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș,

constată:

La 01 februarie 2019 Alexandr Tihanschii a depus cerere împotriva lui Oleg Cernicov, intervenienți accesorii Igor Gamrețki și Tatiana Cernicova cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de către Alexandr Tihanschii ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2019 Alexandr Tihanschii, reprezentat de către Alexei Kebeș, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanțe.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, din motivul că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin.(1) CPC.

La 18 februarie 2020 Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de recurs.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de judecată, contrar art. 438 alin. (2) CPC, urma să nu dea curs cererii de recurs și să acorde recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor.

A considerat că, prin încheierea contestată i-a fost îngădit recurentului accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de către Alexandr Tihanschii ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2019 Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanțe, iar prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, din motiv că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin.(1) CPC.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că, obiectul recursului declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, este încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul celor expuse, instanța de judecată conchide că, încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută de autoritățile statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului

ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de către avocatul Alexei Kebeș, împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de către Alexandr Tihanschii împotriva lui Oleg Cernocov, intervenienți accesorii Igor Gamrețki și Tatiana Cernicova cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic