

Dosarul nr. 2ra-518/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, O. Cojocaru, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Bordeniuc Iurii, din numele lui Corcodel Igor și Corcodel Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate împotriva lui Corcodel Igor și Corcodel Ion, intervenient accesoriu Secția supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău cu privire la încasarea plății pentru păstrarea automobilului și acțiunea reconvențională înaintată de către Corcodel Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate cu privire la restituirea autovehiculului și încasarea contravalorii pieselor, împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Corcodel Igor și Corcodel Ion și a fost menținută hotărârea din 17 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă:

La data de 20 septembrie 2017, SRL „Grandautoclub” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcodel Igor, intervenient accesoriu Secția supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău cu privire la încasarea plății pentru păstrarea automobilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că gestionează o parcare specială din XXXXX, serviciile fiind prestate în baza contractului nr. 29 privind prestarea serviciilor de aducere și staționare la parcare specială a vehiculelor, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției al MAI la 26 martie 2014. În pct. 2.2 din contract părțile au stabilit că, cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient, conform tarifelor din anexa nr. 1.

A indicat că în urma accidentului rutier care a avut loc la 18 octombrie 2015, automobilul de model Volvo XC 90, cu număr de înmatriculare XXXXX, ce aparține lui Corcodel Igor, a fost adus la parcare specială, unde se află până în prezent, perioada de parcare fiind de 701 zile (18 octombrie 2015 – 18 septembrie 2017). Astfel, plata totală pentru serviciile prestate, la ziua depunerii acțiunii, constituie 22 080 de lei.

A menționat că la momentul aducerii automobilului la parcare, pârâtului i-a fost adus la cunoștință, contra semnătură, faptul că serviciile sunt contra plată, fiind informat și despre tarifele parcării, fapt confirmat prin actul de constatare nr. 000584 din 18 octombrie 2015.

Reclamanta a susținut că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 05 septembrie 2017 a expediat în adresa pârâtului o reclamație, rămasă fără executare.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta și-a concretizat acțiunea, înaintând pretenții inclusiv față de pârâtul Corcodel Ion.

Astfel, SRL „Grandautoclub” a indicat că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul era condus de către Corcodel Ion, tatăl lui Corcodel Igor, care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal prin sentința din 09 ianuarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, menținută prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală și Ion Corcodel este responsabil pentru achitarea serviciilor parcării.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Corcodel Igor și Corcodel Ion a plății pentru păstrarea automobilului în cuantum de 32 200 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 22 februarie 2018, Corcodel Igor a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la restituirea autovehiculului și încasarea contravalorii pieselor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 18 octombrie 2015, automobilul de model Volvo XC 90, n/î XXXXX, ce îi aparține cu drept de proprietate, a fost implicat într-un accident rutier și fiind deteriorat, a fost plasat la parcare specială administrată de către SRL „Grandautoclub”.

A notat că la 23 noiembrie 2017, în rezultatul examinării automobilului la parcare specială, s-a constatat că au dispărut un șir de piese auto, care nu au nicio atribuție la deficiențele autovehiculului survenite drept urmare a accidentului rutier, fiind produsă tamponare din față/stânga cu un alt automobil. Starea automobilului său la momentul plasării la parcare, se reflectă în imaginile foto, raportul de expertiză din 04 iulie 2016 și actul de constatare nr. 000584 din 18 octombrie 2015.

Astfel, a constatat că la automobil lipsesc următoarele piese: oglinda față dreapta, plasticul de pe Roof rail fața dreapta, cotiera dintre șofer și pasager, grătia de ventilare din fața pasager dreapta, întrerupătorul de lumini de la șofer, căpăcele de la jantele de aliaj (3 bucăți), logotipul Volvo din spate, capacul de la rezervorul de motorină, ștergătorul de sticlă din spate, roata de rezervă. Toate aceste piese au fost amplasate în așa fel, încât este exclusă obiectiv deteriorarea lor în urma tamponării față spre stânga.

A indicat că pentru evaluarea costului pieselor auto care lipsesc, SA „DAAC Hermes” a eliberat contul de plată pentru eliminarea deficiențelor descrise în sumă de 49 257 de lei. Deci, prin dispariția pieselor auto enumerate, i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 49 257 de lei.

Referitor la pretenția SRL „Grandautoclub” privind încasarea cheltuielilor de păstrare a automobilului, Corcodel Igor a menționat că nu se află în relații contractuale cu reclamanta și nu a semnat niciun contract sau act de plasare a automobilului la parcare.

Respectiv, consideră că datoria pretinsă nu-i este imputabilă, deoarece prevederile normative invocate de reclamantă se referă la obligațiile părților contractante în cazul unor contracte de prestări servicii, depozitare.

A remarcat că vinovată în producerea accidentului rutier din 18 octombrie 2015 a fost recunoscută altă persoană, și anume Corcodel Ion. Iar pct.2.2 al contractului privind prestarea serviciilor de aducere și staționare la parcare specială a vehiculelor din 26 martie 2014 prevede că cheltuielile de aducere, staționare a vehiculului la parcare sunt achitate de către contravenient. Prin urmare, nu a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și nu are statut de contravenient. Corespunzător, nu există temei legal sau obligațional de a solicita de la el sumele pretinse de reclamantă.

Corcodel Igor a solicitat obligarea SRL „Grandautoclub” să-i restituie automobilul de model Volvo XC 90, n/î XXXXX și încasarea din contul ultimei a contravalorii pieselor auto în cuantum de 49 257 de lei.

Prin hotărârea din 17 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Grandautoclub” și au fost încasate, în mod solidar, din contul lui Corcodel Igor și Corcodel Ion în beneficiul SRL „Grandautoclub” suma de 32 200 de lei cu titlu de plată pentru păstrarea automobilului de model Volvo XC 90, n/î XXXXX și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 966 de lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Corcodel Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Corcodel Igor și Corcodel Ion și a fost menținută hotărârea din 17 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că automobilul de model Volvo XC 90, n/î XXXXX, a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul dosarului penal de învinuire a lui Corcodel Ion.

Astfel, deși contractul nr. 29 din 26 martie 2014 a fost încheiat între SRL „Grandautoclub” și Inspectoratul General al Poliției, instanța de apel a conchis că acest act juridic produce efecte în privința lui Corcodel Ion și generează obligații în sarcina acestuia, în temeiul dispozițiilor art. 666 alin. (1), 668 alin. (2) din Codul civil și art. 159 alin. (1), 227 alin. (2) pct. 2, 229 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că Corcodel Ion este debitor al obligației de plată a costului parcării automobilului, fiind ținut să achite datoria acumulată la plata serviciilor prestate de SRL „Grandautoclub”. Totodată, debitor solidar al obligației este și Corcodel Igor, în virtutea calității sale de proprietar al autovehiculului, precum și datorită faptului că a încredințat autovehiculul lui Corcodel Ion, fiind

responsabil de consecințele acțiunilor acestuia în ceea ce ține de cheltuielile de păstrare a bunului.

Pornind de la aceste raționamente, Curtea de Apel Chișinău a conchis că acțiunea înaintată de SRL „Grandautoclub” este întemeiată, iar prima instanță corect a hotărât admiterea acesteia.

În ce privește acțiunea reconvențională, instanța de apel a reținut că, în temeiul art. 1103 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019, depozitarul are dreptul să rețină bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale și compensarea cheltuielilor de păstrare. Prin urmare, pretenția lui Corcodel Igor cu privire la restituirea automobilului, nu poate fi admisă până la stingerea datoriei acumulate pentru păstrarea acestuia.

De asemenea, instanța de apel a considerat că este neîntemeiată și pretenția înaintată de Corcodel Ogor cu privire la încasarea contravalorii pieselor auto, or, după cum a reținut și instanța de fond, la momentul transmiterii automobilului la parcare, nu au fost stabilite caracteristicile tehnice ale autovehiculului, având în vedere gradul de deteriorare a acestuia. Iar, în actul de constatare din 18 octombrie 2015 nu au fost reflectate piesele auto ușor demontabile prezente la automobil la acel moment. Din acest motiv, instanța de apel a remarcat că actul de constatare din 23 noiembrie 2017, invocat de apelant, nu are forță probatorie, deoarece nu s-a constatat prezența pieselor a căror contravaloare se solicită și nici faptul dispariției acestora.

La data de 17 ianuarie 2020 avocatul Bordeniuc Iurii, din numele lui Corcodel Igor și Corcodel Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, fiind emisă cu neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii.

La 17 februarie 2020, copia recursului a fost expediată în adresa SRL „Grandautoclub” și Secția supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău (f.d. 15-18, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

La 04 martie 2020, Secția supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de poliție a mun. Chișinău a depus referință, invocând că transmiterea automobilului la parcare a fost dispusă de către organul de urmărire penală și respectiv, recurenții și intimata nu și-au manifestat un acord la încheierea unui contract de depozit. Prin urmare, a menționat că instanța de recurs urmează să elucideze circumstanțele de fapt și de drept și să ia o decizie în baza convingerii proprii, aplicând cadrul legal aplicabil speței.

SRL „Grandautoclub” nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurii din numele lui Corcodel Igor și Corcodel Ion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prevederile art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele cauzei atestă că prezenta cerere de recurs a fost depusă și semnată de către avocatul Bordeniuc Iurii din numele lui Corcodel Ion și Corcodel Igor (f.d. 8-12 volumul II).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la dosar a fost anexat mandatul seria MA nr. 1257981 din 21 august 2018, prin care avocatul Bordeniuc Iurii a fost împuternicit să reprezinte interesele lui Corcodel Igor în prezenta cauză civilă, fiind semnat de către avocat și Corcodel Igor (f.d. 181, volumul I).

De asemenea, se constată că pe versoul mandatului nu au fost menționate împuternicirile avocatului, fiind indicate doar numele și prenumele clientului – Corcodel Igor și semnătura acestuia.

Prin urmare, se atestă că avocatul Bordeniuc Iurii nu era în drept să declare recurs din numele lui Corcodel Igor, deoarece dreptul de a ataca hotărârea judecătorească nu a fost menționat expres în mandat în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, avocatul Bordeniuc Iurii nu era în drept să declare recurs nici din numele lui Corcodel Ion, întrucât la materialele cauzei nu a fost anexat mandatul eliberat de ultimul avocatului Bordeniuc Iurii, mandatul seria MA nr. 1257981 din 21 august 2018 fiind semnat doar de către Corcodel Igor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurii din numele lui Corcodel Ion și Corcodel Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. c) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurii din numele lui Corcodel Ion și Corcodel Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic