

Dosarul nr. 2ra-435/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

Î N C H E I E R E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Sloninov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Sloninov împotriva Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Sloninov și a fost menținută hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 05 ianuarie 2018, Sergiu Sloninov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Orange Moldova” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 19 noiembrie 2017, a procurat de la magazinul Orange din centrul comercial „Malldova” dispozitivul „My Kronoz ZeFit 3,1”, primind certificatul de garanție nr. 1787469 din aceeași dată. Chiar a doua zi - 20 noiembrie 2017, a observat neregularități la dispozitiv, iar la 21 noiembrie 2017 acesta s-a blocat.

A susținut că după discuțiile telefonice purtate cu reprezentantul părâtei, a fost informat să se prezinte cu actele de procurare la unul din magazinele Orange. Dat fiind faptul că acea zi era lucrătoare, a fost nevoit să se deplaseze la domiciliu pentru a lua actele și să se prezinte cu dispozitivul respectiv la magazinul Orange din bd. Dacia, mun. Chișinău, unde și l-a predat pentru testări, pierzând aproximativ 2 ore.

A menționat că la data de 05 decembrie 2017, a fost telefonat de un reprezentant

al companiei și i-a comunicat că a fost aprobat returnul, din start l-a informat că nu este o politică echitabilă, după care s-a venit cu o ofertă de compensare – 1 G de internet, care după părerea lui este absurdă și umilitoare, iar în final i-a promis că o să abordeze discuția lor și o să revină cu un apel.

Reclamantul a afirmat că la 06 decembrie 2017 a primit un mesaj de la ÎM „Orange Moldova” SA, fiindu-i comunicat că urmează să se prezinte la magazin și să ridice bunul. Deoarece era la serviciu, a telefonat la numărul de telefon 999 și a fost informat că urmează să se prezinte pentru a ridica dispozitivul, fără a specifica în care condiții și despre ce este vorba. Astfel, a fost nevoit să se deplaseze la magazinul Orange din bd. Dacia, 27, mun. Chișinău, unde i-a fost returnat dispozitivul defect, fiind înștiințat că trebuie să meargă la magazinul din incinta centrului comercial Malldova de unde a fost procurat produsul pentru a-l returna.

Consideră că circumstanțele relatate constituie un abuz din partea companiei, deoarece din culpa ultimei a fost nevoit să piardă timpul lui personal, motiv din care a telefonat la numărul de telefon 999, însă din lipsa de cooperare a lăsat o somare. Ulterior, a fost telefonat de către reprezentantul părâtei, care l-a informat că ÎM „Orange Moldova” SA nu are un produs similar și din aceste motiv, i-au fost returnați banii în contul lui de la Orange. Încercările lui de a găsi soluții au fost gestionate cu oferte neacceptabile și neproportionale prejudiciului cauzat.

Sergiu Sloninov a relatat că la 06 decembrie 2017, a telefonat la numărul de telefon 999 și a solicitat rambursarea sumei deținute pe contul lui virtual de la Orange (unde are peste 7200 de lei în contul real al Orange), însă a primit refuz și urmare, a lăsat o somație, prin care a comunicat că începând cu 07 decembrie 2017, va aplica dobânda legală în temeiul art. 619 din Codul civil și alte penalități conform Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, până la recuperarea sumelor și a prejudiciului cauzat.

A indicat că la 09 decembrie 2017, a expediat la adresa electronică a părâtei o cerere prealabilă, solicitând repararea prejudiciului efectiv cauzat în urma deplasărilor lui pentru predarea-primirea dispozitivului defect, pierzând aproximativ 4 ore din timpul personal, evaluat la suma de 240 de euro, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei, rambursarea din contul virtual a sumei de 7000 de lei, dobânzii de întârziere conform art. 619 din Codul civil și penalităților în conformitate cu Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care urmează a fi calculate de la 07 decembrie 2017 și până la data rambursării.

A notat că în aceeași zi, 09 decembrie 2017, a primit confirmarea recepționării la poșta electronică, precum și a fost telefonat, fiindu-i comunicat că în cel mai scurt timp va primi răspuns. Astfel, la 26 decembrie 2017 a primit răspunsul ÎM „Orange Moldova” SA, potrivit căruia, la 06 decembrie 2017, banii achitați (174,76 de lei) și minutele de fidelitate (525) utilizate pentru procurarea dispozitivului au fost returnați în contul său Orange și pentru a ridica în numerar suma plătită pentru My Kronoz ZeFit 3,1 din cont este invitat la unul din magazinele oficiale Orange, având un act de

identitate. Răspunsul primit îl consideră eronat și abuziv. Totodată, s-a deplasat la magazinul din incinta centrului comercial și a încercat să ridice o parte (6500 de lei) din banii aflați la contul virtual, însă a primit refuz.

Sergiu Sloninov a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 240 de euro – costurile legate de deplasările lui pentru predarea-primirea dispozitivului defect, încasarea sumei de 7350 de lei cu titlu de penalitate conform art. 27 din Legea privind protecția consumatorilor pentru perioada 15 decembrie 2017 – 05 ianuarie 2018 și sumei de 62,42 de lei cu titlu de dobândă de întârziere conform art. 619 din Codul civil pentru refuzul de rambursare din contul virtual Orange a sumei de 7000 de lei, precum și sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând repararea prejudiciului material, compus din suma de 240 de euro – costurile legate de deplasările lui pentru predarea-primirea dispozitivului și suma de 240 de euro – costuri de redactare a acțiunii, pregătirea pentru examinare, participarea în instanța de judecată, încasarea din contul pârâtei a penalității în sumă de 63 000 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 441,1 lei și prejudiciului moral – 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Sergiu Sloninov a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Sergiu Sloninov și a fost menținută hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că ÎM „Orange Moldova” SA a restituit lui Sergiu Sloninov suma de 174,76 de lei și 524,25 de minute de fidelitate achitată pentru procurarea ceasului la 06 decembrie 2017, în termenul de 14 zile prevăzut de art. 18 alin. (20) din Legea privind protecția consumatorilor.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate pretențiile reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea dobânzii de întârziere și penalităților conform Legii privind protecția consumatorilor, or, nu a fost stabilită încălcarea de către ÎM „Orange Moldova” SA a prevederilor acestei legi, precum și a clauzelor contractuale.

La data de 20 ianuarie 2020 Sergiu Sloninov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând invitarea participanților la proces la examinarea recursului în conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, precum și a încheierii protocolare din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui privind anexarea unor probe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și nemotivată, deoarece au fost încălcate esențial normele de drept material și normele de drept procedural.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate

în cererea de apel, precum și a apreciat arbitrar probele, ignorând totodată prevederile art. 216-220 în raport cu art. 714, 716-720 și 971 din Codul civil.

A susținut că deși instanța de apel a constatat că dispozitivul s-a defectat în perioada de garanție, nu a explicat de ce nu i-a fost rambursată suma de 7000 de lei deținută la contul său cu nr. 8815 de către intimată. La fel, curtea de Apel Chișinău a ignorat faptul că au fost întreprinse mai multe acțiuni în perioada zilelor de lucru și în acest sens a fost anexat unul din contractele de muncă, care demonstrează costul lucrului prestat de el pentru o oră.

La 06 februarie 2020, copia recursului declarat de către Sergiu Sloninov a fost expediată în adresa intimatei ÎM „Orange Moldova” SA, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 184, 185).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că la data de 13 noiembrie 2019 (f.d. 151), copia deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la ambele adrese electronice indicate de către Sergiu Sloninov în cererea de apel: [XXXXXX](#) și XXXXXX (f.d. 84-85, 106-116).

La data de 18 ianuarie 2020, Sergiu Sloninov a expediat la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție recursul declarat împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, semnat electronic (f.d. 153-162). Dat fiind faptul că ziua de 18 ianuarie 2020 a fost o zi de sâmbătă, recursul a fost înregistrat luni, 20 ianuarie 2020, dată la care se consideră depus.

Respectiv, termenul de 2 luni de declarare a recursului a început să curgă de la 14 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la 14 ianuarie 2020, însă Sergiu Sloninov a declarat recurs la 20 ianuarie

2020.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost declarat de către Sergiu Sloninov cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurenților față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimei la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Ponomaryov contra Ucrainei (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că, revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Sergiu Sloninov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sergiu Sloninov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic