

Dosarul nr. 2r-113/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Iulitrans-MV” și Constantin Marandici împotriva Societății pe  
Acțiuni „Moldasig” și Alexandru Chilcevschi cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de  
avocatul Viorel Cucu împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru

### c o n s t a t ă:

La data de 19 aprilie 2018, SRL „Iulitrans-MV” și Constantin Marandici au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” și Alexandru  
Chilcevschi, solicitând încasarea din contul SA „Moldasig” în beneficiul SRL  
„Iulitrans-MV” a sumei de 199 154 de lei cu titlu de prejudiciu material restant, sumei  
de 1000 de lei – costul expertizei, sumei 6000 de lei – cheltuieli de asistență juridică și  
taxei de stat, încasarea din contul lui Alexandru Chilcevschi în beneficiul lui Constantin  
Marandici a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a  
fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Iulitrans-MV” și Constantin Marandici, a  
fost încasată de la SA „Moldasig” în beneficiul SRL „Iulitrans-MV” suma de 122156,74  
de lei cu titlu de prejudiciu material restant, 1000 de lei – costul expertizei, 3664,70 de  
lei – taxa de stat, 6000 de lei – cheltuielile de asistență juridică, în total suma de 131821,  
44 de lei și a fost încasată de la Alexandru Chilcevschi în beneficiul lui Constantin  
Marandici suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost  
respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 16 octombrie 2019 SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Viorel  
Cucu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea

acestui, casarea integrală a hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

La data de 14 noiembrie 2019 și Alexandru Chilcevschi, reprezentat de avocatul Valentin Guțu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea reparării prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Chilcevschi, reprezentat de avocatul Valentin Guțu și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2749 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 24 ianuarie 2020 directorul general al SA „Moldasig”, Victor Coadă a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea de restituire a cererii de apel este nefondată, emisă cu încălcarea principiului egalității părților la proces, ce limitează dreptul societății de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

A susținut că instanța de apel abuziv a dispus restituirea cererii de apel, în temeiul unui motiv formal – neprezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. Or, Registrul de stat al persoanelor juridice poate fi accesat cu titlu gratuit de orice cetățean al Republicii Moldova pe pagina web a Agenției Servicii Publice.

A menționat că avocatul Viorel Cucu a fost împuternicit să reprezinte și să apere drepturile și interesele legitime ale societății în cadrul instanțelor judecătorești, fiind semnat mandat avocațional în care sunt menționate expres drepturile avocatului, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. Mai mult ca atât, împuternicirile avocatului au fost verificate la examinarea litigiului în instanța de fond, avocatul fiind admis la examinarea litigiului.

Recurentul a menționat că instanța de apel, în cazul în care a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, urma să nu dea curs apelului și să-i acorde termen pentru prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Viorel Cucu la data de 09 ianuarie 2020 (f.d. 186).

Astfel, recursul declarat de SA „Moldasig” la 24 ianuarie 2020, este în termen.

La data de 06 februarie 2020, în adresa intimațiilor SRL „Iulitrans-MV”, Constantin Marandici și Alexandru Chilcevschi a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SA „Moldasig”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 198-200).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 16 octombrie 2019 SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că la cererea de apel nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și prin urmare, întocmirea de către avocatul Viorel Cucu a cererii de apel, în lipsa extrasului, cu prezentarea doar a mandatului constituie o falsă reprezentare a efectelor juridice din numele persoanei juridice prin intermediul avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una prematură, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că cererea de apel a fost semnată de către avocatul Viorel Cucu (f.d. 167), împuternicit de SA „Moldasig” în baza mandatului seria MA nr. 1219784 din 26 iulie 2018 (f.d. 38), pe verso-ul acestuia fiind indicate împuternicirile reprezentantului, precum și aplicată semnătura clientului și ștampila SA „Moldasig”.

Instanța de recurs constată că într-adevăr, la momentul depunerii cererii de apel, materialele cauzei nu conțineau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la SA „Moldasig”, copia acestuia fiind anexată abia la prezentul recurs (f.d. 195).

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel, din motivul neprezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, având în vedere că art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, instanța de apel urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nu să restituie în mod direct cererea de apel fără să acorde termen pentru înlăturarea neajunsului depistat.

Totodată, instanța de recurs constată că în textul încheierii din 19 decembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a indicat prevederi legale ce se referă la procedura de recurs, aplicând art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă - restituirea recursului împotriva încheierii, fapt ce denotă examinarea superficială a apelului declarat de SA „Moldasig”.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Moldasig” și de a casa încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se casează încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulitrans-MV” și Constantin Marandici împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” și Alexandru Chilcevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic