

ÎN C H E I E R E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov,

în cauza civilă, la cererea depusă de Biroul Vamal Sud împotriva lui Iurii Dușcov și executorului judecătoresc Svetlana Coleva cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc

c o n s t a t ă :

La data de 10 iulie 2018, Biroul Vamal Sud a depus cerere împotriva lui Iurii Dușcov și executorului judecătoresc Svetlana Coleva cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc privind refuzul în primirea și intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 330/18 din 15 august 2018.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial cererea depusă de Biroul Vamal Sud și a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Svetlana Coleva din 14 iunie 2019 în partea refuzului de a primi și intenta procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 330/18 din 15 august 2018 privind încasarea de la Iurii Dușcov a contravalorii unității de transport de model „Mercedes”. A fost obligat executorul judecătoresc Svetlana Coleva să examineze cererea de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 330/18 din 15 august 2018, în partea încasării contravalorii unității de transport de la debitorul Iurii Dușcov. În rest, acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 28 februarie 2020, executorul judecătoresc Svetlana Coleva a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Cauza civilă a fost repartizată la 11 martie 2020 în mod automat spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu.

La 19 martie 2020, judecătorii Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov au declarat abținere de la judecarea cauzei în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă -

judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La 23 martie 2020, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a înaintat un demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat examinarea declarației de abținere a judecătorilor Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, deoarece la Curtea de Apel Comrat nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea acesteia, întrucât judecătorul Grigori Colev este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva, circumstanțe ce pot pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea declarației de abținere.

Totodată, în cazul admiterii declarației de abținere de la judecată, în conformitate cu art. 33 și 34 din Codul de procedură civilă, solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina și a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 martie 2020, judecătorii Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov au declarat abținere de la judecarea cauzei în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, din motivul că execută funcții de judecători împreună cu Grigori Colev, care este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva, circumstanțe care pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea recursului (f.d. 64).

În prezent la Curtea de Apel Comrat activează 7 judecători – Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu și Andrei Mironov și Serghei Gubenco, ultimul fiind suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că participarea judecătorului Curții de Apel Comrat Grigori Colev la examinarea declarației de abținere, poate pune la îndoială imparțialitatea acestuia, având în vedere că este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva, motiv din care declarația de abținere a judecătorilor Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov va fi examinată de către instanța superioară.

Astfel, studiind declarația de abținere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, pentru a fi înlăturate orice dubii care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov la judecarea cauzei, precum și posibilitatea influențării votului exprimat, știrbind principiul activității colegiale.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a amintit, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoielei legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată imposibilitatea formării unui complet legal de judecători în cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei date în ordine de recurs, fapt ce constituie temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov și a strămuta cauza civilă la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 50 alin. (1) lit. e), 52, 53 alin. (5), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Liudmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov.

Cauza civilă, la cererea depusă de Biroul Vamal Sud împotriva lui Iurii Dușcov și executorului judecătoresc Svetlana Coleva cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic