

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Victor Copiimulț,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pluzhnik
împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere
și la cererea reconvențională depusă de către Victor Copiimulț împotriva lui Igor Pluzhnik
cu privire la declararea nulă a recipisei,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la corectarea greșelii din
încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 13 septembrie 2016 Igor Pluzhnik a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Ulterior, Victor Copiimulț a depus cerere reconvențională împotriva lui Igor
Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei.

La data de 19 iunie 2019 Victor Copiimulț a depus cerere cu privire la strămutarea
cauzei spre examinare unei alte instanțe judecătorești, în temeiul prevăzut de art. 43
alin.(2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea
depusă de către Victor Copiimulț cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o
altă instanță de același grad și cauza civilă a fost remisă spre judecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă acțiunea depusă de către Igor Pluzhnik și au fost încasate de la Victor Copiimulț
în beneficiul lui Igor Pluzhnik datoria în sumă de 241000 de dolari SUA și dobânda de
întârziere în sumă de 231498,66 de dolari SUA, iar în total suma de 472498,66 de dolari
SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și taxa de stat în
sumă de 25000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea
reconvențională depusă de către Victor Copiimulț.

La data de 13 septembrie 2019 Victor Copiimulț, reprezentat de către avocatul
Adrian Manolache, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii enunțate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Copiimulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache.

La data de 04 decembrie 2019 Victor Copiimulț a depus cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că, în încheierea respectivă, instanța de judecată a menționat că, încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă nu se supune nici unei căi de atac, deși art. 453 alin. (3) CPC prevede că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor când cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, consideră că, este oportună corectarea greșelii din încheierea enunțată, referitor la modul de contestare a încheierii.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 februarie 2020 Victor Copiimulț a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii enunțate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de corectare a greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată.

A menționat că, în conformitate cu art. 453 alin. (3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor când cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție, însă în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, a fost indicat că, încheierea nu se supune niciunei căi de atac, fapt, care în viziunea sa, a fost greșit indicat în încheiere.

În aceste condiții, a considerat că, Curtea de Apel Chișinău urmează să corecteze greșeala din încheierea din 05 noiembrie 2019 referitor la modul de contestare a încheierii privind respingerea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15 ianuarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 14 ianuarie 2020 (f. d. 241), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

Astfel, recursul declarat la data de 04 februarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 iunie 2019 Victor Copiiumulț a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei spre examinare unei alte instanțe judecătorești, în temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Victor Copiiumulț cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad și cauza civilă a fost remisă spre judecare în aceeași instanță.

La data de 13 septembrie 2019 Victor Copiiumulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii enunțate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Copiiumulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache.

La data de 04 decembrie 2019 Victor Copiiumulț a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitor la modul de contestarea a acesteia.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea depusă de Victor Copiiumulț cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile normei de drept enunțate. Mai mult, respectiva încheiere cu conține greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente.

Totodată, în conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Astfel, încheierea împotriva căreia Victor Copiimulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache, a depus cerere de revizuire, nu se referă la fondul cauzei și prin urmare, aceasta nu se supune revizuirii.

Pe cale de consecință, pornind de la prevederile art. 446 CPC, instanța de recurs conchide că, încheierea, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva unei încheieri, care nu se referă la fondul cauzei, nu poate fi contestată cu recurs.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău referitor la modul de contestare a încheierii, iar recurentul nu a invocat în acest sens nici un argument, ce ar răsturna concluzia Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Victor Copiimulț.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pluzhnik împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională depusă de către Victor Copiimulț împotriva lui Igor Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic