

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. A. Mocanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, Iu. Cotruță)

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Dorin Pantelei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru și împotriva încheierii din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru,

constată:

La data de 11 iunie 2019 Organizația de creditare nebancară „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Pantelei cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central acțiunea depusă de către Organizația de creditare nebancară „Easy Credit” SRL a fost admisă și au fost încasate de la Dorin Pantelei în beneficiul Organizației de creditare nebancară „Easy Credit” SRL suma de 29535,30 de lei, cu titlu de datorie în baza contractelor de împrumut nr. 099501327 din 24 iunie 2018 și nr. 098517423 din 07 decembrie 2018 și suma de 886,06 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 30421,36 de lei.

La data de 06 august 2019 Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, i-a fost acordat lui Dorin Pantelei un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 664,54 de lei și i-a fost adus la cunoștință lui Dorin Pantelei că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

La data de 07 octombrie 2019 Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, la care a anexat o cerere, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, i-a fost acordat lui Dorin Pantelei un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 664,54 de lei și i-a fost adus la cunoștință lui Dorin Pantelei că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Prin încheierea din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentată de către avocatul Olesea Negru.

La data de 10 ianuarie 2020 Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierile instanței de apel sunt neîntemeiate.

A menționat că, în motivarea încheierii din 09 decembrie 2019, instanța de apel a reținut că, recurentul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 16 octombrie 2019, însă nu a ținut cont prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC.

A susținut că, instanței de apel, prin cererea depusă, i-a fost comunicat despre incapacitatea de plată a recurentului și nu despre necesitatea acordării unui „termen rezonabil”, or, situația materială a recurentului în cele 15 zile acordate nu a suferit schimbări.

A afirmat că, recurentul s-a conformat încheierii din 16 septembrie 2019 în măsura posibilităților, de care dispune.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 17 decembrie 2019, instanța de apel a expediat în adresa

părților copia încheierii din 09 decembrie 2019, iar date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc la dosar.

Astfel, recursul declarat la data de 10 ianuarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către Organizația de creditare nebanară „Easy Credit” SRL și au fost încasate de la Dorin Pantelei în beneficiul Organizației de creditare nebanară „Easy Credit” SRL suma de 29535,30 de lei, cu titlu de datorie în baza contractelor de împrumut nr.099501327 din 24 iunie 2018 și nr. 098517423 din 07 decembrie 2018 și suma de 886,06 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 30421,36 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 august 2019 Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, i-a fost acordat lui Dorin Pantelei un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada

de plată a taxei de stat în sumă de 664,54 de lei și i-a fost adus la cunoștință lui Dorin Pantelei că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 octombrie 2019 Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, la care a anexat o cerere, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocând că, este în imposibilitate de a achita taxa de stat, deoarece nu realizează careva venituri, nefiind angajat în câmpul muncii, este în căutarea unui loc de muncă deja de mai mult timp, nu dispune de careva economii și nici de careva bunuri, care ar putea fi valorificate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că, pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că, recurentul Dorin Pantelei este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cauza Malahov versus Moldova, §27)

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru, cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru și i-a acordat lui Dorin Pantelei un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 664,54 de lei.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 12 noiembrie 2019 reprezentantul lui Dorin Pantelei, avocatul Olesea Negru a recepționat încheierea instanței de apel din 16 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 67), însă Dorin Pantelei nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a prezentat, în termenul stabilit de 15 zile de la data recepționării încheierii, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 664,54 de lei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Dorin Pantelei, reprezentat de către avocatul Olesea Negru.

Se mențin încheierile din 16 octombrie 2019 și 09 decembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de creditare nebanară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Dorin Pantelei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic