

Dosarul nr. 2rc-42/20

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. N. Costăș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Eves”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Drumuri Bălți” împotriva Societății cu răspundere limitată „Eves” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor de transport de mărfuri și încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu,

constată:

La data de 16 august 2019 SA „Drumuri Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eves” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor de transport de mărfuri și încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către SA „Drumuri Bălți”, a fost rezoluționat contractul de prestare a serviciilor de transport de mărfuri din 12 martie 2018, încheiat între SA „Drumuri Bălți” și SRL „Eves”, pentru neexecutare esențială a obligațiilor contractuale și au fost încasate de la SRL „Eves” în beneficiul SA „Drumuri Bălți” datoria în sumă de 192753,56 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 17907,60 de lei, taxa de stat în sumă de 6319,83 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5200 de lei.

La data de 08 noiembrie 2019 SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 03 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, i-a fost acordat SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, un termen de până la data de 27 ianuarie 2020 pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 4739,87 de lei și a cererii de apel motivată cu semnătura olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în Cancelaria Curții de Apel Bălți și le-a fost explicat SRL „Eves” și reprezentantului acesteia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu.

La data de 14 februarie 2020 SRL „Eves” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, scutirea de plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

A menționat că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în vederea apărării intereselor sale, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul, care urma să facă cunoștință cu materialele cauzei și să conteste hotărârea primei instanțe.

A susținut că, la data de 08 noiembrie 2019 avocatul, la solicitarea sa, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă ulterior, a aflat că, acesta a depus cerere de apel nemotivată.

A afirmat că, despre faptul nedeunerii cererii de apel motivate a aflat doar la data de 13 ianuarie 2020, când a primit încheierea din 03 ianuarie 2020 a instanței de apel. În consecință, a cerut avocatului, în mod de urgență, să depună cererea de apel motivată, cu solicitarea de a fi scutită de plata taxei de stat în legătură cu situația financiară precară.

A notat că, la data de 27 ianuarie 2020 a aflat că, avocatul său nu a depus cerere de apel motivată și cerere de scutire de plata taxei de stat.

A declarat că, tot la data de 27 ianuarie 2020 directorul personal a telefonat în Cancelaria Curții de Apel Bălți, solicitând prelungirea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, însă instanța de apel nu a ținut cont de solicitarea sa.

A invocat că, nu are posibilitate să achite taxa de stat pentru examinarea apelului. În acest caz, accesul la justiție pentru SRL „Eves” va fi îngrădit și dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente va fi încălcat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 11 februarie 2020 instanța de apel a expediat în adresa părților copia încheierii din 04 februarie 2020, iar la data de 11 februarie 2020 recurenta a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia, anexat la materialele dosarului (f. d. 62).

Astfel, recursul declarat la data de 14 februarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 09 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către SA „Drumuri Bălți”, a fost rezoluționat contractul de prestare a serviciilor de transport de mărfuri din 12 martie 2018, încheiat între SA „Drumuri Bălți” și SRL „Eves”, pentru neexecutare esențială a obligațiilor contractuale și au fost încasate de la SRL „Eves” în beneficiul SA „Drumuri Bălți” datoria în sumă de 192753,56 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 17907,60 de lei, taxa de stat în sumă de 6319,83 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5200 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 noiembrie 2019 SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei

hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea din 03 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, i-a fost acordat SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu, un termen de până la data de 27 ianuarie 2020 pentru înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 4739,87 de lei și a cererii de apel motivată cu semnătura olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în Cancelaria Curții de Apel Bălți și le-a fost explicat SRL „Eves” și reprezentantului acesteia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat, respectiv, cererea de apel motivată în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 09 ianuarie 2020 instanța de apel a expedit în adresa recurente și a reprezentantului acesteia, avocatul Anatolie Janu încheierea din 03 ianuarie 2020, iar la data de 13 ianuarie 2020 aceștia au recepționat-o, fapt confirmat prin avizele de recepție a acesteia, anexate la materialele dosarului (f. d. 57, 58), însă recurenta și reprezentantul acesteia, avocatul Anatolie Janu nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu au prezentat până la data de 27 ianuarie 2020 cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Eves”, reprezentată de către avocatul Anatolie Janu.

Argumentul invocat de către SRL „Eves” precum că, la data de 27 ianuarie 2020 a aflat că, avocatul său nu a depus cerere de apel motivată și cerere de scutire de plata taxei de stat nu poate fi reținut, deoarece în conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurentă precum că, prin nescutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului i se va îngredi accesul la justiție, deoarece o astfel de cerere nu a fost depusă în instanța de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurentă precum că, la data de 27 ianuarie 2020 directorul personal a telefonat în Cancelaria Curții de Apel

Bălți, solicitând prelungirea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, însă instanța de apel nu a ținut cont de solicitarea sa, deoarece este declarativ.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Eves”.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Drumuri Bălți” împotriva Societății cu răspundere limitată „Eves” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor de transport de mărfuri și încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic