

Dosarul nr. 2ra-933/20

Prima instanță - (Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia) jud: D. Cherdivara

Instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) jud: G. Colev, S. Ștefan, A. Curdov

## ÎNCHEIERE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Igor Cebanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Taran împotriva lui Igor Cebanu cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2018, avocatul Aurica Axentii, acționând în numele și interesele lui Mihail Taran, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Cebanu, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiuni ilegale și a sumei de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului conform bonului de plată din 11 ianuarie 2018.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 17 octombrie 2017, în prezența mai multor persoane, pârâtul l-a numit pe reclamant cu cuvinte necenzurate, extrem de înjositoare pentru un bărbat și cu amenințarea aplicării acțiunilor violente.

La 19 octombrie 2017 a depus plângere la IP Cimișlia, înregistrată la 24 octombrie 2017 cu nr. 3321.

În procesul-verbal de audiere a contravenientului Igor Cebanu din 30 octombrie 2017, acesta a recunoscut acțiunile sale ilegale în raport cu reclamantul.

Tot la 30 octombrie 2017, inspectorul IP Cimișlia, Bojoga Roman a întocmit/emis încheierea privind rezultatele verificării petiției nr. 3321 din 24 octombrie 2017, prin care a constatat că faptele s-au adevărit și a decis atragerea la răspundere contravențională a contravenientului Igor Cebanu conform art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform răspunsului cu nr. 111 din 9 ianuarie 2018, IP Cimișlia a comunicat că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 03960555 nu a fost contestat de către contravenient, ceea ce prezumă recunoașterea integrală a faptelor săvârșite cu caracter ilegal în privința reclamantului.

Reclamantul consideră că acțiunile pârâtului sunt îndreptate spre al duce la criză de nervi, ceea ce este extrem de periculos pentru vârsta sa deoarece, fiind educat într-un stil corect de viață, aceste acțiuni îi afectează grav starea sănătății și îi pătează imaginea și autoritatea în fața consătenilor, precum și altor persoane cu care muncește în parteneriat.

În legătură cu acțiunile pârâtului, reclamantul a fost determinat involuntar să-și consume timpul personal și resurse pentru a se deplasa la I.P. Cimișlia să depună plângere, apoi explicații.

Totodată, se află în continuare într-o stare stresantă, așteptându-se la alte acțiuni violente din partea pârâtului.

Prin hotărârea din 14 august 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aurica Axentii în interesele lui Mihail Taran.

S-a încasat de la Igor Cebanu în beneficiul lui Mihail Taran prejudiciul moral cauzat în urma contravenției din 17 octombrie 2017 ora: 10.00, conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia la 30 octombrie 2017 seria și nr. MAI03 960555, în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată suportate de reclamant în cadrul procesului pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei, iar în total suma de 10 000 lei.

În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 14 august 2019, avocatul Vladislav Berezovschi, acționând în interesele apelantului Igor Cebanu, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 28 noiembrie 2019, avocatul Aurica Axentii, în interesele intimatului Taran Mihail, a depus apel incident împotriva hotărârii, prin care a solicitat casarea parțială a ei, în partea cuantumului prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să se încaseze de la Igor Cebanu în beneficiul lui Mihail Taran, cu titlu de prejudiciu moral suma de 20 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 7 500 lei.

Prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul înaintat de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele apelantului Cebanu Igor împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul central din 14 august 2019.

S-a respins apelul incident înaintat de avocatul Aurica Axentii în interesele apelantului Mihail Taran împotriva hotărârii din 14 august 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul central.

S-a menținut hotărârea din 14 august 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul central.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, instanța a stabilit toate circumstanțele cauzei și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța.

Corespunzător, apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În motivare, cu referire la prevederile art. 776, art. 1998 alin. (1) și (2) și art. 2036 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, Colegiul instanței de apel a reținut că prima instanță corect și întemeiat a încasat suma de 5 000 lei în beneficiul lui Mihail Taran, cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma contravenției comise de către pârâtul Igor Cebanu.

La 24 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 127), avocatul Vladislav Berezovschi, acționând în interesele lui Igor Cebanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

A indicat că instanța de apel, neglijând prevederile art. 7 din Codul civil, potrivit cărora legea civilă nu are efect retroactiv, și-a motiva soluția pe prevederile Codului civil în redacția de după 1 martie 2019, necătînd la faptul că pretinsul drept la acțiune a reclamantului a apărut la 17 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul reține că copia deciziei integrale din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost recepționată de recurent și reprezentantul acestuia la 9 martie 2020 (f.d. 117, 120).

Din acest considerent, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 28 mai 2020, în adresa intimatului și a reprezentantului său a fost expediată copia cererii de recurs depusă de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Igor Cebanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința din 17 iunie 2020, intimatul Mihail Taran, fiind reprezentat de avocatul Aurica Axentii, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Igor Cebanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Igor Cebanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru