

Dosarul nr. 2rc-36/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, I. Dutca)

DECIZIE

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Activ Agro Vest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Elisav Nacamy” împotriva Societății cu răspundere limitată „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Activ Agro Vest”,

constată:

La data de 31 ianuarie 2019 SRL „Elisav Nacamy” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Elisav Nacamy” și au fost încasate de la SRL „Activ Agro Vest” în beneficiul SRL „Elisav Nacamy” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 – 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei și taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei.

La data de 26 iunie 2019 SRL „Activ Agro Vest” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, amânarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de către SRL „Activ Agro Vest”, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Activ Agro Vest”, a fost acordat SRL „Activ Agro Vest” termen până la data de 30

septembrie 2019 pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei și a fost explicat SRL „Activ Agro Vest” că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

La data de 27 septembrie 2019 SRL „Activ Agro Vest” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei depusă de către SRL „Activ Agro Vest” și a fost remisă cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 28 noiembrie 2019 SRL „Activ Agro Vest” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

Prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acordat SRL „Activ Agro Vest” un termen suplimentar, până la data de 23 decembrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei și a fost explicat SRL „Activ Agro Vest” că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Activ Agro Vest”.

Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Activ Agro Vest”.

La data de 12 februarie 2020 SRL „Activ Agro Vest” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A considerat că, prin impunerea sa la plata taxei de stat i se îngrădește accesul la justiție, drept prevăzut de art. 20 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că, la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu a luat în considerare situația materială a recurentului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 11 februarie 2020 instanța de apel a expediat la adresa electronică a recurentului copia încheierii din 05 februarie 2020 (f. d. 168).

Astfel, recursul declarat la data de 12 februarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Elisav Nacamy” și au fost încasate de la SRL „Activ Agro Vest” în beneficiul SRL „Elisav Nacamy” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 – 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei și taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 iunie 2019 SRL „Activ Agro Vest” a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, amânarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ca urmare, prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de către SRL „Activ Agro Vest”, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Activ Agro Vest”, a fost acordat SRL „Activ Agro Vest” termen până la data de 30 septembrie 2019 pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei și a fost explicat SRL „Activ Agro Vest” că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

Ulterior, prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acordat SRL „Activ Agro Vest” un termen suplimentar, până la data de 23 decembrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei și a fost explicat SRL „Activ Agro Vest” că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 06 decembrie 2019 instanța de apel a expediat la adresa electronică a recurentului copia încheierii din 03 decembrie 2019 (f.d.149), însă acesta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a prezentat până la data de 23 decembrie 2019 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9420 de lei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în

conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Activ Agro Vest”.

Argumentul invocat de către SRL „Activ Agro Vest” precum că, prin impunerea sa la plata taxei de stat i se îngreșește accesul la justiție, drept prevăzut de art. 20 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu poate fi reținut, deoarece recurentul nu a solicitat instanței de apel scutirea de plata taxei de stat.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Activ Agro Vest”.

Se menține încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Elisav Nacamy” împotriva Societății cu răspundere limitată „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic