

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. D. Mardari, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Pașa împotriva Companiei de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu,

constată:

La 19 iunie 2018 Nicolae Pașa a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 26071,20 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă acțiunea depusă de către Nicolae Pașa și au fost încasate din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Nicolae Pașa despăgubirea de asigurare în sumă de 26071,20 de lei și taxa de stat în sumă de 782,14 lei, iar în total suma de 26853,34 de lei.

La 06 decembrie 2018 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus la adresa electronică a primei instanțe cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către CA „Asterra Grup” SA, i-a fost comunicat CA „Asterra Grup” SA despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 586,60 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și i-a fost explicat CA „Asterra Grup” SA că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA.

La 23 decembrie 2019 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Prin încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu.

La 05 martie 2020 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii instanței de recurs, cu examinarea fondului recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizurii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, la 27 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a recepționat recursul pe suport de hârtie, semnat olograf, fiind anexat la acesta bonul de plată a taxei de stat și plicul, cu confirmarea datei primirii încheierilor de la Curtea de Apel Chișinău.

A susținut că, instanța de recurs nu a înștiințat recurentul sau reprezentantul acestuia despre lipsa recursului semnat olograf. În cazul în care se cunoștea despre lipsa acestuia, neapărat prezinta recursul semnat olograf, cu confirmarea recepționării acestuia de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de

procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, din motiv că, nu este semnat în modul corespunzător. Deci, încheierea a cărei revizuire se cere nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae

Paşa împotriva Companiei de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic