

DECIZIE

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Zaharia Procopie împotriva Tatiane Trifauțan cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea proprietății și demolarea construcției anexă și la cererea reconvențională depusă de către Tatiana Trifauțan împotriva lui Zaharia Procopie cu privire la demolarea construcției neautorizate,

împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru,

constată:

La 17 aprilie 2001 Zaharia Procopie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Trifauțan cu privire la obligarea efectuării lucrărilor de consolidare a casei de locuit din str. Șciusev,109, mun. Chișinău, iar la 21 mai 2002 a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând înlăturarea obstacolele în folosirea apartamentului nr. 7 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău și demolarea construcției anexă la apartamentul nr. 6 de pe aceeași adresă.

La 03 iulie 2002 Tatiana Trifauțan a depus cerere reconvențională împotriva lui Zaharia Procopie, prin care a solicitat demolarea casei de locuit, ce aparține acestuia.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de către Tatiana Trifauțan.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Zaharia Procopie și a fost obligată Tatiana Trifauțan să nu creeze obstacole lui Zaharia Procopie în folosirea casei de locuit din mun. Chișinău, str. Șciusev,109, apartamentul nr. 7 și să demoleze construcția anexei

la apartamentul nr. 6 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău în termen de o lună de la data intrării prezentei hotărâri în vigoare.

Prin decizia din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău a fost respins apelul declarat de către Tatiana Trifauțan și au fost menținute hotărârea și încheierea din 06 noiembrie 2002 ale Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan.

Prin decizia din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova a fost respins recursul declarat de către Tatiana Trifauțan și a fost menținută decizia din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău.

Prin încheierea din 01 octombrie 2003 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, Gheorghe Trifauțan, Victoria Trifauțan, Alexandru Trifauțan, Ilona Trifauțan, Vladimir Țurcan și Alexandra Țurcan.

Prin hotărârea din 13 februarie 2004 a Plenului Curții Supreme de Justiție a fost declinată competența și transmisă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan împotriva deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova în Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru judecare.

Prin încheierea din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan.

Prin încheierea din 21 februarie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă retragerea cererii de revizuire depusă de către Primăria mun. Chișinău și a fost încetată procedura în ordine de revizuire.

La 23 mai 2007 Tatiana Trifauțan a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău, a deciziei din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău, a încheierii din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 20 iulie 2007 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău și a deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 03 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție au fost strămutate cererile de revizuire depuse de către Tatiana Trifauțan și Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Consiliul municipal Chișinău și Tatiana Trifauțan.

Prin decizia din 06 februarie 2008 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Tatiana Trifauțan și Consiliul municipal Chișinău, a fost casată încheierea din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, au fost casate hotărârea din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, decizia din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău, decizia din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova și încheierea din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție și a fost restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

La 07 iulie 2009 Tatiana Trifauțan a depus cerere reconvențională împotriva lui Zaharia Procopie, solicitând recunoașterea ilegalității acțiunilor acestuia cu privire la edificarea construcțiilor neautorizate a edificiului și a gardului din str.Șciusev,109, apartamentul nr. 6, mun. Chișinău și demolarea acestora.

Prin hotărârea din 25 martie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost respinse acțiunea inițială depusă de către Zaharia Procopie și acțiunea reconvențională depusă de către Tatiana Trifăuțan ca neîntemeiate.

Prin decizia din 14 septembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Zaharia Procopie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Procopie Zaharia, a fost casată decizia instanței de apel și a fost restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă retragerea apelului de către Tatiana Trifauțan și a fost încetată procedura în apel în privința acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 20 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Zaharia Procopie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 august 2013 Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 15 octombrie 2008, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantului garantate de art. 6 § 1 din Convenție și, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție, casarea deciziei instanței de apel din 15 octombrie 2008, precum și a celorlalte hotărâri judecătorești ulterioare acestei decizii și adoptarea unei soluții prevăzute de art. 453 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental, au fost casate decizia din 20 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 20 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 14 septembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 25 martie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, decizia din 15 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 06 februarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și a fost pronunțată o nouă încheiere, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan. A fost încasată din bugetul

de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui Zaharia Procopie suma de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La 18 octombrie 2019 Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău, deciziei din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău, deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova și încheierii din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de revizuire cu casarea parțială a actelor judecătorești menționate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, la 17 august 2016 executorul judecătorec Vera Rotaru a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-128/2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 06 noiembrie 2002, devenit executoriu la 27 septembrie 2013, prin care a fost obligată Tatiana Trifauțan să nu creeze obstacole lui Zaharia Procopie în folosirea casei din str. Șciusev,109, apartamentul nr. 7, mun. Chișinău și să demoleze construcția anexei la apartamentul nr. 6 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău în termen de o lună din ziua intrării hotărârii date în vigoare.

A susținut că, în scopul executării hotărârii judecătorești menționate a fost stabilit un termen pentru executare, însă n-a fost executată integral.

A afirmat că, la 29 august 2018 biroul executorului judecătorec Vera Rotaru a înaintat un demers cu nr. 012- 113/18, prin care părților li s-a comunicat suplimentar un nou termen de executare, indicându-i-i debitorului că, în caz de neexecutare, creditorul poate beneficia de dreptul de a demola, urmând ca părțile să se expună în termen de 5 zile.

A relevat că, la 11 decembrie 2018 Tatiana Trifauțan a prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 037 din 26 noiembrie 2018, întocmit de către expertul judiciar Anatolie Achimov, prin care s-a constatat că, starea tehnică a apartamentului nr. 6, cu nr. cadastral 010052115001006 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău, proprietatea Tatiane Trifauțan, la momentul cercetărilor, este nesatisfăcătoare, dotată cu un șir de defecte tehnice. La momentul actul bunul imobil menționat prezintă pericol atât pentru proprietarul bunului, cât și pentru bunurile imobile învecinate și a trecătorilor. Defectele depistate pe partea interioară și partea exterioară a bunului imobil enunțat au parvenit în mod avansat și au legătură cauzală cu perioada îndelungată de exploatare și lipsa rigidității a elementelor de bază ale bunului. Demolarea totală sau parțială la momentul actual a anexei demarată la bunul imobil – apartamentul nr. 6, cu nr. cadastral 010052115001006, din mun. Chișinău, str. Șciusev,109, duce la diminuarea capacității portante a clădirii în întregime, majorându-se astfel eforturile orizontale la structura existentă cu deteriorarea, distrugerea, degradarea bunului imobil expertizat, ceea ce poate fi caracterizat ca impact negativ asupra bunurilor imobile învecinate. Demolarea parțială a părții extinse din punct de vedere tehnic nu poate fi realizată din cauza că structura de rezistență a bunului imobil a devenit și este comună, fapt demonstrat prin proiectul de execuție și conform cercetărilor la fața locului.

A notat că, necătând la concluzia expertului, la 19 martie 2019 Zaharia Procopie a depus o cerere, prin care a declarat că, va efectua demolarea obiectului litigios conform proiectului de demolare și raportul de expertiză prezentat nu suspendă executarea hotărârii judecătorești, de aceea insistă executarea hotărârii judecătorești până la demolarea obiectului litigios.

A precizat că, în baza acestor declarații, executorul judecătoresc Vera Rotaru a emis în aceeași zi încheierea de continuare a executării documentului executoriu nr. 2-128/2002, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 06 noiembrie 2002.

A considerat că, atât creditorul Zaharia Procopie, cât și executorul judecătoresc Vera Rotaru n-au manifestat o atitudine de seriozitate asupra consecințelor, care ar putea demara în urma executării integrale a hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, având în vedere că, demolarea totală sau parțială la momentul actual a anexei demarată la bunul imobil – apartamentul nr. 6, cu nr. cadastral 010052115001006, din mun. Chișinău, str. Șciusev,109, duce la diminuarea capacității portante a clădirii în întregime, majorându-se astfel eforturile orizontale la structura existentă cu deteriorarea, distrugerea, degradarea bunului imobil expertizat, ceea ce poate fi caracterizat ca impact negativ asupra bunurilor imobile învecinate. Demolarea parțială a părții extinse din punct de vedere tehnic nu poate fi realizată din cauza că structura de rezistență a bunului imobil a devenit și este comună, fapt demonstrat prin proiectul de execuție și conform cercetărilor la fața locului, așa cum este indicat în raportul de expertiză extrajudiciară din 26 noiembrie 2018.

A invocat că, la momentul executării hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2002 au apărut circumstanțele noi și esențiale și care au fost reflectate în raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 037 din 26 noiembrie 2018.

A mai invocat că, conform art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință cu circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

A relatat că, întrucât Capitolul XXXIX al CPC nu prevede restricții și nu instituie termen de decădere, în cazul omiterii termenului de declarare a cererii de revizuire prevăzut de art. 450 lit. b) CPC, revizuentul poate solicita repunerea în termen în conformitate cu prevederile art. 116 CPC.

A menționat că, abia după ce a recepționat încheierea din 19 martie 2019 a executorului judecătoresc Vera Rotaru a înaintat prezenta cerere de revizuire, considerând că, termenul curge din data de 26 iulie 2019.

A considerat că, demolarea totală la momentul actual a anexei demarată la bunul imobil – apartamentul nr. 6 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău așa cum este indicat în titlul executoriu nr. 2-128/2002 ar aduce un impact negativ atât pentru proprietarul bunului, cât și pentru bunurile învecinate și trecătorii, care ar demara cu alte litigii judiciare.

La 09 decembrie 2019 Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de revizuire suplimentară, invocând că, neexecutarea

părții rămase din anexa la apartamentul nr. 6 din str. Șciusev,109, mun. Chișinău nici o tangență cu incomoditățile invocate de către Zaharia Procopie în cererea de chemare în judecată, care au stat la baza emiterii hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

A menționat că, pentru a evita consecințele, care s-ar produce în urma demolării părții rămase neexecutate și pentru a demonstra instanței de judecată starea locuinței lor, coproprietarii imobilului din str. Șciusev,109, apartamentul nr. 6, mun. Chișinău s-au adresat la Primăria mun. Chișinău.

A susținut că, în urma examinării stării tehnico-sanitare a locuinței nominalizate a fost întocmit raportul de cercetare a stării tehnico-sanitare a locuinței din sect. Buiucani, str. Șciusev,109, apartamentul nr. 6, mun. Chișinău, nr. 01 din 18 octombrie 2019, prin care s-a constatat starea avariata a imobilului, ceea ce încă o dată confirmă că, executarea integrală a hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău ar avea un impact negativ asupra întregului imobil și ar afecta condițiile de trai al coproprietarilor Tatiana Trifauțan, Victor Trifauțan, Alexandru Trifauțan și Alexandra Țurcan.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru și a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, ca fiind inadmisibilă.

La 26 februarie 2020 Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, repunerea în termen și admiterea cererii de revizuire, cu casarea parțială a hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău, a deciziei din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău, a încheierii din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece în cererea de revizuire a descris pe larg și a argumentat circumstanțele noi și faptele esențiale, care au apărut la momentul executării hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, invocând aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la 18 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa electronica a reprezentantului recurente, avocatul Daniela Moraru copia încheierii contestate (f. d. 91, vol. V), iar la 26 februarie 2020 acesta a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire contravine prevederilor art. 451 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, la 18 octombrie 2019 Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de revizuire, iar la 09 decembrie 2019 a depus cerere de revizuire suplimentară împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2002 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, deciziei din 19 februarie 2003 a Tribunalului Chișinău, deciziei din 18 martie 2003 a Tribunalului Chișinău, deciziei din 22 mai 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova și încheierii din 09 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a dispus demolarea construcției anexei la apartamentul nr. 6 din str. Șciusev, 109, mun. Chișinău, invocând drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Având ca temei prevederile enunțate, Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a anexat la cererea de revizuire raportul de expertiză extrajudiciară nr. 037 din 26 noiembrie 2018, întocmit de către expertul judiciar Anatolie Achimov și raportul de cercetare a stării tehnico-sanitare nr. 1 din 18 octombrie 2019, întocmit de către comisia tehnico-sanitară, creată în baza dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 1226-d din 27 octombrie 2016.

La caz, se reține că, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire, justificat a conchis că, circumstanțele invocate de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC. Or, recurenta nu a dovedit că, a întreprins toate măsurile

pentru a afla circumstanțelor și faptelor esențiale invocate în cererea de revizuire în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, se mai reține că, în conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Din materialele dosarului rezultă că, Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de revizuire peste 16 ani și, respectiv, 17 ani de la pronunțarea actelor judecătorești, a căror revizuire se solicită.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că, Tatiana Trifauțan a omis termenul limită de 5 ani pentru depunerea cererii de revizuire, care este un termen de decădere.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care constă în faptul că, nici una dintre părți nu are dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și obligatorie doar cu scopul reexaminării cauzei și adoptării unei noi hotărâri pe marginea acesteia. Competența instanțelor judecătorești superioare de revizuire trebuie să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie apreciată ca un recurs deghizat. O abatere de la principiul respectiv este justificată doar atunci când apare necesitatea în virtutea circumstanțelor de un caracter substanțial și obligatoriu.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru și a respins cererea de revizuire depusă de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru, ca fiind inadmisibilă, iar reprezentantul recurente nu a invocat în recurs nici un argument, ce ar răsturna concluzia Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Trifauțan, reprezentată de către avocatul Daniela Moraru.

Se menține încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zaharia Procopie împotriva Tatiane Trifauțan cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea proprietății și demolarea construcției anexă și la cererea reconvențională depusă de către Tatiana Trifauțan împotriva lui Zaharia Procopie cu privire la demolarea construcției neautorizate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic