

Dosarul nr. 2ra-361/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Braga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan,
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Olariu Valentin împotriva Mariei Cumatrenco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan și a fost menținută hotărârea din 08 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La data de 08 februarie 2019 Olariu Valentin, reprezentat de avocatul Trohin Lilia, a depus cerere cu valoare redusă împotriva Mariei Cumatrenco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că fiind în relații de prietenie cu pârâta, la data de 15 martie 2018, 29 martie 2018, 17 aprilie 2018, 20 aprilie 2018, 21 aprilie 2018, 25 aprilie 2018, 26 aprilie 2018, 02 mai 2018, 11 mai 2018 și 14 iunie 2018, la rugămințile ultimei de a-i da cu împrumut bani, a efectuat mai multe transferuri în sumă totală de 2750 de euro.

A menționat că avea încredere în Cumatrenco Maria și nu i-a cerut la acel moment întocmirea unei recipise de împrumut, însă transmiterea banilor se confirmă prin transferurile bancare traduse în modul corespunzător și sunt anexate la materialele cauzei.

A afirmat că din discuțiile purtate, pârâta îi dădea siguranță că îi va restitui sumele ce i-au fost împrumutate, pe parcursul anului 2018.

Reclamantul a susținut că la insistențele de a-i restitui sumele împrumutate, pârâta i-a declarat că la moment nu dispune de bani și că îi va achita datoria pe părți, însă până în prezent nu a restituit banii împrumutați și la nenumăratele apeluri telefonice nu răspunde și se eschivează cu rea-credință.

A invocat că la data de 01 august 2018, în adresa Mariei Cumatrenco a fost înaintată o notificare, prin care a solicitat achitarea în termen de 15 zile calendaristice a sumei datorate în mărime de 2750 de euro, însă respectiva somație a fost nereclamată.

Olariu Valentin a solicitat încasarea din contul Mariei Cumatrenco a datoriei în mărime de 2750 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Olariu Valentin și a fost încasată de la Cumatrenco Maria în beneficiul lui Olariu Valentin suma de 2750 de euro, în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei, la data executării hotărârii, cu titlu de datorie și suma de 1613 de lei cu titlu de taxă de stat, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan și a fost menținută hotărârea din 08 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 18 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în instanța de apel.

La data de 29 ianuarie 2020, în adresa intimatului Olariu Valentin și avocatului acestuia Trohin Lilia, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.101).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI¹ art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan urmează a fi considerat inadmisibil, or, decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, fapt menționat expres de către instanța de apel în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cumatrenco Maria, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic