

Dosarul nr. 2ra-80/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud: E, Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „City Trade”, Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, Societății cu Răspundere Limitată „Dita Estfarm” și Societății cu Răspundere Limitată „MedExpert-Service”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Receta Farm” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale a deciziilor, actului adițional și actului de predare-primire, recunoașterea ca fiind nul a contractului de vânzare-cumpărare, revendicarea bunului imobil aflat în posesie nelegitimă și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, a fost casată integral hotărârea din 13 martie 2017 a Judecătoriei Cahul și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La data de 03 octombrie 2013, Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „City Trade”, SRL „Val-Ghimbir” și SRL „Dita Estfarm”, prin care au solicitat recunoașterea ca fiind ilegale a deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, deciziei asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013, deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera înregistrării de Stat din 15 mai 2013, actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat a persoanelor juridice și operate în statutul „City Trade” SRL din 15 mai 2013, actului de primire-predare din 15 mai 2013 încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL

„City Trade” și recunoașterea dreptului de dispoziție a reclamanților asupra bunurilor amplasate în XXXXX.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că la data de 11 octombrie 2011, SRL „Dita Estfarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lor, solicitând adoptarea hotărârii judecătorești, prin care să fie obligați pârâții să încheie contractul de vânzare-cumpărare a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” dintre SRL „Dita Estfarm” pe de o parte și Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco pe de altă parte, obligarea Camerei Înregistrării de Stat a RM să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „Dita Estfarm” .

Au menționat că ulterior, la 10 aprilie 2012, SRL „Dita Estfarm” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând adoptarea unei hotărâri judecătorești, prin care să fie considerat valabil încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” și obligarea Camerei înregistrării de Stat a RM să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „Dita Estfarm”.

Astfel, prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Cahul, acțiunea depusă de SRL „Dita Estfarm” a fost admisă integral și a fost considerat valabil încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” dintre SRL „Dita Estfarm” în calitate de cumpărător pe de o parte și Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii în calitate de vânzători pe de altă parte, a fost obligată SRL „Dita Estfarm” să achite suma de 1920 de Euro lui Vdovicenco Valerii și suma de 480 de Euro Tatianeii Vdovicenco, ce constituie 2% din prețul antecontractul încheiat între SRL „Dita Estfarm” în calitate de cumpărător pe de o parte Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii în calitate de vânzători pe de altă parte. A fost obligată Camera Înregistrării de Stat a RM să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „Dita Estfarm” în registrul de stat al persoanelor juridice.

Au susținut că prin decizia din 20 decembrie 2012 a Curții de Apel Cahul, a fost casată parțial hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Cahul, în partea dispozițiilor ce țin de obligarea Camerei Înregistrării de Stat a RM să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „Dita Estfarm” și de aplicare a măsurii de asigurare a hotărârii prin numirea administratorului fiduciar al SRL „Val-Ghimbir” și interzicerea administratorului SRL „Val-Ghimbir” să efectueze acte juridice în lipsa acordului administratorului fiduciar, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii, în rest hotărârea fiind menținută fără modificări. Prin încheierea din 24 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Valerii Vdovicenco, Tatiana Vdovicenco și SRL „Val-Ghimbir”, a fost considerat inadmisibil.

Reclamanții au notat că anterior, la 22 iulie 2011, între SRL „Val-Ghimbir” în persoana administratorului Tatiana Vdovicenco și Întreprinderea Mixtă moldo-română SRL „Dita Estfarm” în persoana reprezentantului Cebotari Ana, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care ultima a cumpărat 35,325 % din terenul pentru

construcții cu suprafața totală de 0,015 ha și nr. cadastral XXXXX; 35,325 % din construcția cu nr. cadastral XXXXX și suprafața totală de 141,4 m.p. și încăperea nelocativă cu suprafața de 102,9 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX.

Conform pct. 2 din contract, vânzătorului SRL „Val-Ghimbir” îi aparținea imobilul nominalizat în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului la licitație prin negocieri directe nr. XXXXX din 12 iunie 2003, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 01 februarie 2011 și deciziei privind formarea bunului imobil din 27 iunie 2011, înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, filiala ÎS „Cadastru” la 17 iunie 2003, 18 februarie 2011 și 01 iulie 2011 cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX și XXXXX. Prețul bunului imobil a fost convenit de părți în sumă de 3 357 257 de lei.

Reclamanții au invocat că la data de 24 mai 2011 au încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare, care a stat la baza hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătorei Cahul, în calitate de promitenți vânzători și fondatori ai SRL „Val-Ghimbir”, pe de o parte, și promitentul cumpărător SRL „Dita Estfarm”, pe de altă parte, conform căruia promitentul cumpărător se obligă să cumpere de la promitenții vânzători cotele - părți în valoare nominală de 950 000 lei, reprezentând 100 % din capitalul social al societății,

Conform antecontractului, promitenții vânzători se obligau să prezinte promitentului cumpărător - SRL „Dita Estfarm”, toate actele societății, inclusiv actele contabile, de constituire și cele care atestă dreptul de proprietate asupra imobilului cu numărul cadastral XXXXX din XXXXX. Potrivit pct. 3.1.5 din antecontract, promitenții vânzători vor adopta o decizie de reorganizare a SRL „Val-Ghimbir” și anume, prin procedura de dezmembrare prin separare. Iar, pct. 3.1.6 stipula că promitentul cumpărător își rezervă dreptul de a procura cotele-părți doar în cazul în care în urma procesului de reorganizare în patrimoniul SRL „Val-Ghimbir” va rămâne imobilul cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, fiind liber de orice vicii de natură juridică, sarcini, grevări, să fie liber de orice drepturi ale terților, să nu fie obiectul vreunui litigiu și ca pasiv - capitalul social de 950 000 de lei.

Au menționat că în legătură cu examinarea litigiului, instanța de judecată a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „Val-Ghimbir”, fiind astfel în imposibilitate să adopte o decizie de reorganizare a SRL „Val-Ghimbir” prin procedura de dezmembrare prin separare.

Au afirmat că prin încheierea din 18 iunie 2013 a Judecătorei Cahul, s-a dispus scoaterea de sub sechestrul a tuturor bunurilor imobile ale SRL „Val-Ghimbir”, de pe cotele părți ale lui Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco din SRL „Val-Ghimbir” și au fost anulate interdicția Camerei Înregistrării de Stat privind efectuarea cărorva modificări în registrul persoanelor juridice privind SRL „Val-Ghimbir”, interdicția administratorului „Val-Ghimbir” de a întreprinde careva acțiuni în vederea renunțării, înstrăinării la licența cu seria XXXXX numărul XXXXX, eliberată de Camera de Licențiere a întreprinderii SRL „Val-Ghimbir” și interdicția Camerei de a emite decizie privind retragerea licenței seria XXXXX numărul XXXXX, eliberate de Camera de Licențiere întreprinderii SRL „Val-Ghimbir”, pe motivul cererii titularului de licență privind retragerea acesteia.

Reclamanții au indicat că până la scoaterea sechestrului, la 15 mai 2013, pârâții SRL „City Trade” și SRL „Val-Ghimbir”, de comun acord au încheiat un act adițional și au întocmit un act de primire-predare, prin care: „conform deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” nr. 2 din 08 mai 2013 și conform deciziei asociatului SRL „City Trade” nr.2 din 08 mai 2013 și conform deciziei privind înregistrarea modificărilor a Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2013, actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013, s-a hotărât: în rezultatul majorării capitalului social al SRL „City Trade” cu 1 235 000 de lei prin vărsarea aportului de către SRL „Val-Ghimbir”, s-a transmis de la SRL „Val-Ghimbir” către SRL „City Trade” dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: a) 64,675 % din teren pentru construcții, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha; b) 64,675 % din construcție comercială, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 141,4 m.p; c) încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 99,2 m.p.; d) încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 89,2 m.p., situate pe adresa XXXXX, costul evaluat (fără TVA) 1 235 000 de lei. Astfel, pârâții au dispus de bunurile sechestrate până la scoaterea sechestrului de către instanța de judecată.

Consideră că toate acțiunile întreprinse de pârâți sunt ilegale, iar administratorul SRL „Val-Ghimbir”, Friptu Evgheni nu are nimic comun cu bunurile care nu au fost obiect al litigiului între SRL „Dita Estfarm” și SRL „Val-Ghimbir”. Or, soarta bunurilor imobile situate în XXXXX urmau a fi decisă de ei, prin reorganizare și separare.

Au solicitat recunoașterea ca fiind ilegale: decizia asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, decizia asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013, decizia privind înregistrarea modificărilor la Camera înregistrării de Stat din 15 mai 2013, actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat a persoanelor juridice și operate în statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013, actul de primire-predare încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade” din 15 mai 2013; recunoașterea după reclamanți a dreptului de dispoziție asupra bunurilor imobile - 64,675 % din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0,015 ha; 64,675 % din construcție comercială cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 141,4 m.p; încăperea nelocativă cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 99,2 m.p.; încăperea nelocativă cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 89,2 m.p., situate în XXXXX, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 03 iunie 2014 a Judecătoriei Cahul, a fost atrasă în proces SRL „MedExpert-Service” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.131-134, volumul I).

Prin încheierea din 30 iunie 2014 a Judecătoriei Cahul, a fost atrasă în proces ÎS „Camera Înregistrării de Stat” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 144 -146, volumul I).

La data de 13 iulie 2015, Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco au depus cerere prin care și-au extins cercul pârâților, în care au inclus și SRL „MedExpert-Service” și au concretizat pretențiile inițiale, solicitând recunoașterea ilegalității deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013; deciziei asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013; deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera înregistrării de

Stat din 15 mai 2013; actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013; actului de primire-predare din 15 mai 2013 încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5345 din 21 iunie 2013 încheiat între SRL „City Trade” și SRL „MedExpert-Service”; revendicarea bunului imobil aflat în posesia nelegitimă a SRL „MedExpert-Service”; recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor: 64,675% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,015 ha și nr. cadastral XXXXX; 64,675% din construcția comercială cu suprafața 141,4 m.p. și nr. număr cadastral XXXXX; încăperea nelocativă cu suprafața 99,2 m.p. și nr. cadastral XXXXX și încăperea nelocativă cu suprafața de 89,2 m.p. număr cadastral XXXXX, situate în XXXXX (f.d. 278-279, volumul I).

Prin încheierea din 12 februarie 2016 a Judecătorei Cahul, a fost atrasă în proces SRL „Farmacia Receta Farm” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.331-336, volumul I)

Prin hotărârea din 13 martie 2017 a Judecătorei Cahul, a fost admisă integral acțiunea depusă de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco, a fost constatată nulitatea deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, deciziei asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013, deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat din 15 mai 2013, actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013, actului de primire-predare din 15 mai 2013 încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade”, contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 21 iunie 2013 încheiat între SRL „City Trade” și SRL „MedExpert-Service”. Au fost revendicate de la SRL „MedExpert-Service” în posesia lui Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco: 64,675 % din teren pentru construcții, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha; 64,675 % din construcție comercială, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 141,4 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 99,2 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX cu suprafața de 89,2 m²; situate în XXXXX. A fost recunoscut după Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco dreptul de proprietate asupra: 64,675 % din teren pentru construcții, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha; 64,675 % din construcție comercială, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 141,4 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 99,2 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX cu suprafața de 89,2 m²; situate în XXXXX. A fost încasată în mod solidar de la SRL „City Trade”, SRL „Val-Ghimbir”, SRL „Dita Estfarm” și SRL „MedExpert-Service”, în folosul lui Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco cheltuielile de judecată în sumă de 500 de lei.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Dita-Estfarm” împotriva hotărârii din 13 martie 2017 a Judecătorei Cahul.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de SRL „City Trade” și SRL „MedExpert-Service” împotriva hotărârii din 13 martie 2017 a Judecătorei Cahul.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău, a fost substituită ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu succesorul în drepturi procesuale Agenția Servicii Publice.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Val-Ghimbir”, a fost casată integral hotărârea din 13 martie 2017 a Judecătorei Cahul și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate de la Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco în beneficiul SRL „Val-Ghimbir” cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 37 500 de lei și pentru asistența juridică în mărime de 5000 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prin decizia nr. 2 din 08 mai 2013 a asociatului unic al SRL „Val-Ghimbir” – SRL „Dita Estfarm” s-a hotărât: de a majora capitalul social al societății SRL „City Trade” cu 12350000 lei prin vărsarea aportului de către SRL „Val-Ghimbir”, format din: 64,675 % din teren pentru construcții, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha; 64,675 % din construcție comercială, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 141,4 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 99,2 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral XXXXX cu suprafața de 89,2 m²; situate în XXXXX, costul evaluat 1240400 lei. Ca rezultat al majorării capitalului social al SRL „City Trade” pînă la 1240400 lei în urma vărsării aportului de către SRL „Val-Ghimbir”, ultima devenea coasociatul întreprinderii cu cota de participare de 99.565%, iar asociatul Iacubovschi Maxim cu cota de participare de 0,435%.

Instanța de apel a stabilit că prin decizia nr. 2 din 08 mai 2013 a asociatului unic al SRL „City Trade” Iacubovschi Maxim, s-a hotărât: de a majora capitalul social al societății cu 12350000 lei prin vărsarea aportului de către SRL „Val-Ghimbir”. Aportul vărsat va fi format prin bunurile imobile indicate în decizia nr. 2 din 08 mai 2013 asociatului unic al SRL „Val-Ghimbir” – SRL „Dita Estfarm”.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a reținut că prin actul adițional din 15 mai 2013 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statutul SRL „City Trade”, Iacubovschi Maxim și SRL „Val-Ghimbir” au convenit că, în pct. 1.2 al Statutului SRL „City Trade” vor fi indicați doi asociați - Iacubovschi Maxim și SRL „Val-Ghimbir”; pct. 3.2 al Statutului se modifică prin indicarea capitalului social al societății în mărime de 1240400 lei, dintre care suma majorată este 1235000 lei – bunuri imobile indicate în decizia nr. 2 din 08 mai 2013 a asociatului unic al SRL „Val-Ghimbir” – SRL „Dita Estfarm”; capitalul social al societății se divizează în 2 părți sociale: Iacubovschi Maxim – 5400 lei, 0,0435% și SRL „Val-Ghimbir” – 1235000 lei, 99,565%. În consecință, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2013 au fost înregistrate în actele de constituire a persoanei juridice SRL „City Trade” modificările și completările nominalizate. Iar, prin Actul de primire-predare din 15 mai 2013 semnat de administratorii SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade”, s-a transmis de la SRL „Val-Ghimbir” către SRL „City Trade” dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu. Dreptul de proprietate asupra bunurile imobile menționate a fost înregistrat după SRL „City Trade” la data de 16 mai 2013, conform înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Curtea de Apel Chișinău a subliniat că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la data de 13 octombrie 2011 în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat sechestru asupra terenului pentru construcții din XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, cu nr. cadastral XXXXX, proprietar SRL „Val-Ghimbir”, în conformitate cu încheierea Judecătorei Cahul din 12 octombrie 2011 emisă în cadrul judecării cauzei civile nr. 2-1835/2011. Interdicția dată a fost radiată la data de 27 ianuarie 2012, cu înscrierea actului anulării nr. 103218r/12 din 20 ianuarie 2012. La data de 08 iunie 2011 asupra terenului menționat a fost înregistrat sechestru în conformitate cu încheierea Judecătorei Economice din aceeași dată, emisă în cadrul judecării cauzei civile nr. 2e-11224/11. Ulterior, la data de 14 februarie 2012, în baza încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu din 08 februarie 2012 emise în cadrul dosarului de executare nr.2e-365/11, au fost înregistrate două sechestre asupra construcției de pe aceeași adresă, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 141,4 m.p., proprietarul bunurilor imobile fiind SRL „Val-Ghimbir”. Interdicțiile menționate au fost radiate din Registrul bunurilor imobile la data de 08 mai 2013.

Instanța de apel a reținut că, probe în confirmarea interzicerii Camerei Înregistrării de Stat de a efectua modificări în Registrul persoanelor juridice privind SRL „Val-Ghimbir” și de a efectua aceste modificări, reclamantii nu au prezentat pe parcursul judecării cauzei.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, concluzia instanței de fond privind aflarea sub sechestru a bunurilor imobile vândute, aplicate prin încheierile Judecătorei Cahul din 12 octombrie 2011, 25 octombrie 2011 și 03 noiembrie 2011, este eronată și contravine probelor administrate în cadrul judecării cauzei, deoarece încheierile Judecătorei Cahul din 25 octombrie 2011 și 03 noiembrie 2011 privind asigurarea acțiunii, emise în cadrul judecării cauzei civile nr. 2-1835/2011 la cererea de chemare în judecată SRL „Dita Estfarm” împotriva lui Valerii Vdovicenco, Tatiana Vdovicenco și SRL „Val-Ghimbir” despre recunoașterea valabilității contractului, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2012, iar ulterior, prin încheierea Judecătorei Cahul din 10 aprilie 2012 cererile respective ale SRL „Dita Estfarm” privind aplicarea măsurii de asigurare au fost respinse, iar sechestrul asupra bunurilor SRL „Val-Ghimbir” aplicat prin încheierea Judecătorei Cahul din 12 octombrie 2011 a fost stins la data de 27 ianuarie 2012.

Totodată, instanța de apel a menționat că se reține de a da o apreciere încheierii Judecătorei Cahul din 18 iunie 2013, prin care au fost scoase de sub sechestru bunurile imobile ale SRL „Val-Ghimbir”, or, la data emiterii acesteia, în privința bunurilor imobile ale întreprinderii nu erau aplicate sechestre și nu era aplicată interdicția Camerei Înregistrării de Stat privind efectuarea modificărilor în registrul persoanelor juridice privind SRL „City Trade”.

La data de 23 septembrie 2019, Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

Au indicat că afirmațiile instanței de apel sunt în contradicție cu evenimentele care au avut loc în ordinea lor cronologică. Obiectul litigiului și al hotărârii Judecătorei Cahul la care face referire Curtea de Apel Chișinău (cauza civilă nr. 2-1835/2011 la cererea de chemare în judecată a SRL „Dita Estfarm” împotriva lui Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco cu privire la valabilitatea antecontractului de vânzare-cumpărare din 24 mai 2011), sunt absolut diferite și nu se răsfrânge asupra contractului din 22 iulie 2011. În hotărârea pronunțată pe cauza civilă nr. 2-1835/2011 nu există nicio constatare referitor la bunul imobil din XXXXX.

Au remarcat că este eronată concluzia instanței de apel precum că bunul imobil de pe str. XXXXX a făcut parte din capitalul social al întreprinderii SRL „Val-Ghimbir” la momentul încheierii antecontractului din 24 mai 2011, deoarece capitalul social și bunurile imobile ale ultimei sunt distincte. Referirea făcută de instanța de apel la lit. c) din preambulul antecontractului din 24 mai 2011 este greșită, deoarece acolo este indicat bunul de pe str. XXXXX.

Recurenții au notat că la materialele cauzei au fost anexate dosarele cadastrale cu proiectele de dezmembrare prin divizare a bunului imobil de pe str. XXXXX. Dezmembrarea prin divizare cu înregistrarea dreptului de proprietate a 64,675 % din teren și clădire după dâșii nu a fost posibilă de dus până la capăt, deoarece s-a pus sechestru pe toate bunurile SRL „Val-Ghimbir” și cotele lor părți.

Astfel, recurenții au indicat că instanța de apel eronat a constatat că la 08-15 mai 2013 nu ar fi fost pus sechestru și intimații legal ar fi adoptat deciziile contestate. Faptul că la acel moment bunurile în litigiu erau sub sechestru, îl recunosc și intimații prin cererile de apel depuse, în care indică că sechestrul a fost scos prin încheierea din 18 iunie 2013.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iulie 2019.

Decizia instanței de apel a fost comunicată recurenților la data de 29 august 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 242, volumul III).

Astfel, recursul, declarat la data de 23 septembrie 2019, este în termen.

La 18 noiembrie 2019, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SRL „City Trade”, SRL „Val-Ghimbir”, SRL „Dita Estfarm”, SRL „MedExpert-Service”, Agenția Servicii Publice și SRL „Farmacia Receta Farm” cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 54, volumul IV), fiind recepționată de către aceștia conform semnăturilor de pe avizele de recepție (f.d. 59-63, 67, volumul IV).

La 17 decembrie 2019, SRL „Val-Ghimbir” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic