

Dosarul nr. 2rc-79/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 și de președintele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7 cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor poștale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2020 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Pascal Iuliana în interesele Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2018, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7 concretizată ulterior prin care a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7 a datoriei derivată din arenda funciară pentru perioada 10.10.2011-10.04.2019 în sumă de 207851,32 lei și a cheltuielilor poștale în mărime de 7,95 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2020, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.7 în beneficiul Consiliului mun. Chișinău datoria pentru arenda funciară pentru perioada 10.10.2011-10.04.2019 în sumă de 207851,32 (două sute șapte mii opt sute cincizeci și unu, 32) lei.

În rest, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor poștale s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.7 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6235,53 (șase mii două sute treizeci și cinci, 53) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 5 februarie 2020, avocatul Pascal Iuliana, acționând în interesele apelantei Cooperativa Proprietarilor de

Autogarae nr.7, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2020, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Pascal Iuliana în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogarae nr.7, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 3 iunie 2020, avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogarae nr. 7 și președintele Cooperativei Proprietarilor de Autogarae nr. 7 au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2020 solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, au indicat că, instanța de apel greșit a constatat faptul că avocatul Pascal Iuliana nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși la materialele cauzei este anexat mandatul cu indicarea tuturor împuternicirilor prevăzute de art.81 din Codul de procedură civilă.

Contractul de asistență juridică, a fost semnat de către Pîslari Vitalie, împuternicit de către Cooperativa Proprietarilor de Autogarae nr.7 prin procesul-verbal al adunării membrilor comitetului de conducere.

Recurentul a indicat că împuternicirile avocatului sunt valabile și nu au fost retrase de către Cooperativa Proprietarilor de Autogarae nr.7.

Totodată, în cadrul examinării cauzei în fond, actualul președinte a confirmat împuternicirile acordate anterior de consiliul de administrare lui Pîslari Vitalie.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 5 mai 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a comunicat încheierea participanților la proces la 14 mai 2020, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la data recepționării.

Cererea de recurs a fost declarată la 3 iunie 2020, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 19 iunie 2020, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, (f. d. 141).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7 cu privire la încasarea datoriei derivată din folosirea terenului.

Nefiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr.7 a contestat hotărârea cu apel.

Conform art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, Colegiul constată că, la 5 februarie 2020, Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr.7 a depus cerere de apel, fiind reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, în baza mandatului avocațial nr. 1273801 din 5 iunie 2018 (f. d. 25).

Instanța de apel verificând dacă cerere de apel întrunește exigențele prevăzute de legea procesual civilă, a stabilit că cererea de apel depusă de avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și ca urmare în temeiul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Colegiul conchide că, soluția instanței de apel este una greșită.

În corespundere cu art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. Totodată, pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea

formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, prevede că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Colegiul a constatat că, la dosar este depus mandatul seria MA nr.1273801 din 5 iunie 2018 pe numele avocatului Pascal Iuliana, semnat de către Pîslari Vitalie, în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7.

Prezentul recurs a fost declarat în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7 de către avocatul Pascal Iuliana și de președintele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7, care a reprezentat parte și în prima instanță.

Conform art.1 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură din 19 iulie 2002 profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

În condițiile în care Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr.7 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Pascal Iuliana, în limitele împuternicirii acordate prin eliberarea mandatului avocațial, instanța de apel a apreciat în mod greșit că apelul depus de avocatul Pascal Iuliana, este depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece mandatul a fost semnat de către Pîslari Vitalie, fără a fi indicat dreptul acestuia de a încheia și semna contractul de asistență juridică.

Potrivit art. 286 alin. (1) din Codul civil organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei. În cooperativa cu peste 50 de membri poate fi creat un consiliu de supraveghere, care va exercita controlul asupra activității organelor ei executive. Membrii consiliului de supraveghere nu au dreptul să activeze în numele cooperativei.

Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr.7 a indicat că, în cadrul adunării comitetului de conducere a cooperativei din 2 iunie 2018, Pîslari Vitalie a fost împuternicit de a deține interimatul funcție de administrator, după decesul administratorului indicat în registrul de stat al persoanelor juridice.

Deci, organul de conducere al Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7 și-a desemnat o persoană care să o reprezinte la încheierea actelor juridice.

În condițiile art. 195 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Prin urmare, faptul semnării mandatului avocatului nu poate fi pus la îndoială, atât timp cât însuși conducerea Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr.7, confirmă manifestarea de voință și împuternicirile lui Pîslari Vitalie la momentul semnării mandatului avocațial.

Ca urmare, avocatul nu numai că are dreptul, dar are obligația profesională să exercite și să semneze, pentru cel reprezentat cererea de apel sau recurs, întrucât îndeplinirea acestui rezultat din contract încheiat între părți și împuternicirile acordate.

În concluzie, soluția instanței de apel este eronată, în temeiul mandatului avocațial nr. 1273801 din 5 iunie 2018, avocatul Pascal Iuliana avea dreptul de a

semnat și depune cererea de apel, potrivit art.81 din Codul de procedură civilă în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje.

Fiind admisă o eroare în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de avocatul Pascal Iuliana în interesul Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje și anume aprecierea împuțernicirilor avocatului la depunerea cererii de apel, și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 și de președintele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2020, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Pascal Iuliana în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru