

Dosarul nr. 2r-305/20

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) I. Barbacaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, M. Guzun, I. Muruianu

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, reprezentăți de avocatul Bobu Petru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petiș Nadejda împotriva lui Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, prin care s-a respins cererea depusă de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 28 martie 2018, Petiș Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 102 651,44 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 3 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, încasarea sumei de 5 00 lei cu titlu de taxă de stat și încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Petiș Nadejda.

S-a încasat în mod solidar de la Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela în beneficiul Nadejdei Petiș suma de 102 651,44 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-a încasat de la Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela în beneficiul statului suma de 2 579,54 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 13 mai 2019, Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, reprezentăți de avocatul Bobu Petru, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Rîșcani din 18 decembrie 2018, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 297-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, s-a respins cererea depusă de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 24 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, reprezentați de avocatul Bobu Petru, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care au solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond.

Recurenții Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, în motivarea recursului au menționat că termenul de depunere a apelului urma a fi calculat din data de 18 aprilie 2019, când au făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond.

La 18 iunie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimă copia recursului declarat de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, fiind recepționat de Petiș Nadejda la data de 22 iunie 2020 (f.d. 156).

La 25 iunie 2020, Petiș Nadejda, reprezentată de avocatul Sîrbu Iulia, a depus referință la recursul declarat de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 octombrie 2019, iar la 10 decembrie 2019, recurenții și avocatul Bobu Petru, au recepționat încheierea instanței de apel (f.d. 148-149).

Astfel recursul declarat la data de 24 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă, că la 18 decembrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

După cum s-a constatat, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela nu au fost prezenți, însă la 02 aprilie 2018, în adresa părților a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele și copia încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2018 cu privire la primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată și numirea ședinței de soluționare amiabilă a litigiului pentru data de 04 mai 2018 (f.d. 47-48).

Prin avizul de recepție din 06 aprilie 2018, se confirmă recepționarea de către Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela a cererii de chemare în judecată cu anexele la cerere (f.d. 85).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normelor procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Vasiliu Iurie și Vasiliu Nadejda numai la data de 13 mai 2019, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 18 decembrie 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 17 ianuarie 2019, însă Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela au depus cererea de apel numai la data de 13 mai 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea apelului depus de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela nu au prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Argumentul recurențelor precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat din data de 18 aprilie 2019, când au făcut cunoștință cu materialele cauzei, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că la data de 06 aprilie 2018, Vasiliu Iurie și Vasiliu

Angela au recepționat cererea de chemare în judecată cu anexele la cerere, fiind înștiințați despre fixarea cauzei pentru data de 04 mai 2018 (f.d. 85), prin urmare au cunoscut despre existența litigiului în cauză.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexată cererea lui Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, adresată executorului judecătoresc Zamșa Valentina, prin care recurenții menționează că despre hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2018, au aflat la data de 18 martie 2019 și solicită acordarea unui termen pentru a negocia cu creditorul (f.d. 125).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, reprezentați de avocatul Bobu Petru și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela, reprezentați de avocatul Bobu Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petiș Nadejda împotriva lui Vasiliu Iurie și Vasiliu Angela cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru