

ÎN C H E I E R E

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Veaceslav și Teslaru-Ciugureanu Corina, în interesele copilului minor XXXXX împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco", intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral,

constată:

La 24 mai 2018, Ciugureanu Veaceslav și Teslaru-Ciugureanu Corina, au depus în interesele copilului minor XXXXX cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitaro Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco", intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Veaceslav și Teslaru-Ciugureanu Corina, în interesele copilului minor XXXXX.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco" în beneficiul lui Ciugureanu Veaceslav suma de 10 000 lei cu titlu prejudiciu moral și suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco" în beneficiul Corinei Teslaru-Ciugureanu suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco" în beneficiul Corinei Teslaru-Ciugureanu, care acționează în interesele copilului minor, XXXXX, suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco" în beneficiul statului suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 12 august 2019, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2019 (f.d. 207-209 Vol. I).

La 12 august 2019, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2019 (f.d. 211-213 Vol. I).

La 04 februarie 2020, Ciugureanu Veaceslav și Teslaru-Ciugureanu Corina au depus apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2019 (f.d. 40-43 Vol. II).

La 16 iunie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de strămutare la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că reclamanții în litigiul în cauză, au legături de rudenie cu fostul judecător al Curții de Apel Chișinău, Ciugureanu Mihail, la caz fiind prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează cauza, legate de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Astfel în motivarea cererii, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Veaceslav și Teslaru-Ciugureanu Corina, în interesele copilului minor XXXXX împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Municipal de Copii nr. 3 "Valentin Ignatenco", intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral, se restituie pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru