

Dosarul nr. 2ra-917/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) A. Cucerescu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Moraru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „M.H.Grup” cu privire la încasarea salariului restant, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „M.H.Grup”, s-a casat hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a adoptat o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Moraru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „M.H.Grup” s-a scos de pe rol, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2017, avocatul stagiar Grosu Adrian, acționând în numele și interesele lui Dorin Moraru, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „M.H.Grup”, prin care a solicitat încasarea salariului restant în sumă de 19 500 lei, a compensației legale în sumă de 18 346,20 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 888,30 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la SRL „M.H.Grup” în beneficiul lui Dorin Moraru salariul restant neachitat pentru perioada 2 ianuarie 2015 - 6 iulie 2015, în sumă de 19 500 lei și cheltuielile legate de asistența juridică în mărime de 1 500 lei.

S-a încasat din contul de la SRL „M.H.Grup” în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 585 de lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 4 martie 2019, avocatul Vasile Josan, în interesele reclamantului Dorin Moraru, depus cerere de ape nemotivată.

La 12 martie 2019, avocatul Angela Dolea, reprezentantul SRL „M.H.Grup”, a depus cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii.

La 18 iunie 2019, avocatul Vasile Josan, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în partea în care pretențiile au fost respinse, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 20 iunie 2019, avocatul Angela Dolea, reprezentantul societății pârâte, a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și scoaterea cererii de pe rol, ca semnată de o persoană neîmputernicită. Iar, în cazul în care instanța nu v-a constata temeiuri de scoatere a cererii de pe rol, a solicitat casarea parțială a hotărârii, în partea admitterii pretențiilor, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat pentru examinare cererile de apel depuse de Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru și avocatul Angela Dolea în interesele SRL „M.H.Grup”, împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel, inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Angela Dolea în interesele SRL „M.H.Grup”.

S-a casat integral hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a adoptat o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Moraru împotriva SRL „M.H.Grup” s-a scos de pe rol, ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La 4 martie 2020, avocatul Vasile Josan, a contestat cu recurs încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 6 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, s-a casat încheierea 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

La 3 martie 2020, avocatul Vasile Josan, în interesele recurentului Dorin Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, invocând că este emisă contrar prevederilor legale și pasibilă de a fi casată.

Reprezentantul recurentului a menționat că motivarea și soluția oferită de către instanța de apel, nu doar că contravine flagrant legislației materiale și procesuale, dar reprezintă și o apreciere vădit arbitrată a materialelor cauzei, coroborat cu o motivare bazată pe abstracții în afara oricărei discreții judiciare rezonabile

A indicat că reclamantul/recurentul este domiciliat în Republica Moldova, iar pârâtul este o persoană juridică înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, din care considerente, în prezentul proces, apriori nu poate fi vorba despre elemente de extraneitate.

Nici Codul de procedură civilă, nici Hotărârea de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nu prevăd obligația certificării, legalizării sau autentificării, semnăturii care se indică în mandatul avocațial.

Astfel, consideră că este alogică formularea instanței de apel, precum că, semnarea mandatului avocațial aplicată peste hotarele Republicii Moldova, duce la nulitatea procesuală a acestuia, or, mandatul avocațial nu reprezintă un act de procedură, iar o astfel de sancțiune nu este prevăzută în Codul de procedură civilă.

În mod similar, nu suportă criticii poziția instanței de apel precum că, semnarea mandatului avocațial peste hotarele Republicii Moldova, nu permite avocatului sau instanței de judecată să se asigure de faptul că, mandatul avocațial ar fi fost semnat anume de către clientul identificat, or, pe lângă existența probelor care denotă faptul expedierii prin poștă a mandatului și contractului de asistență juridică, dacă ar fi existat dubii cu privire la veridicitatea semnăturii, instanța de judecată, împreună cu partea opusă, nu aveau decât să solicite și să dispună efectuarea unei expertize grafoscopice, care să examineze autenticitatea semnăturii.

Conchide că, interpretarea excesivă oferită de către instanța de apel, l-a privat pe reclamant/recurent de dreptul său de acces la o instanță, fapt care de nenumărate ori a fost condamnat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Pérez de Rada Cavanilles împotriva Spaniei, pct. 49; Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 38; Sotiris și Nikos Koutras ATTEE împotriva Greciei, pct. 20; Bêles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 50; RTBF împotriva Belgiei, pct. 71-72 și 74; Miessen împotriva Belgiei, pct. 72-74; Zubac împotriva Croației (M C), pct. 97).

Cu referire la fondul cauzei, a remarcat că concluzia instanței de fond cu privire la caracterul neîntemeiat la pretenției ce vizează încasarea compensației legale, este contrară circumstanțelor speței și propriilor teze.

Consideră că, instanța de fond a interpretat în mod eronat normele legale și din atare consecințe, în mod neîntemeiat nu a aplicat prevederile art. 619 din Codul civil.

Totodată, referitor la existența prejudiciului moral, consideră că, reieșind din poziția vulnerabilă care o deține salariatul în raport cu angajatorul, prin privarea efectivă de plată a salariului, care constituia unica sursă de existență a reclamantului Dorin Moraru, ultimul a fost supus unei situații de stres continuu pentru întreaga perioadă cât a fost angajat în cadrul companiei pârâte.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei integrale a fost expediată în adresa participanților la proces la 19 februarie 2020, inclusiv prin intermediul poștei electronice.

În cererea de recurs avocatul Vasile Josan a confirmat că decizia integrală din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată la aceeași dată, 19 februarie 2020.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul din 3 martie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 mai 2020 în adresa intimatului SRL „M.H.Grup” a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Însă, până la data examinării admisibilității recursului, intimatul nu au depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la recursul declarat.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport de criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile la caz, Colegiul constată că la caz se impune necesitatea admiterii recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererilor de apel în fond, din considerentele ce urmează.

În speță, din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 27 decembrie 2017, avocatul stagiar Grosu Adrian, acționând în numele și interesele lui Dorin Moraru, în baza mandatului seria MAS nr. 044672 din 12 noiembrie 2017, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „M.H.Grup”, solicitând încasarea salariului restant în sumă de 19 500 lei, a compensației legale în sumă de 18 346,20 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 888,30 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. (vol.I ,f.d. 1-8)

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a admis parțial acțiunea și a încasat de la SRL „M.H.Grup” în beneficiul lui Dorin Moraru salariul restant neachitat pentru perioada 2 ianuarie 2015 - 6 iulie 2015, în sumă de 19 500 lei și cheltuielile legate de asistența juridică în mărime de 1 500 lei. S-a încasat din contul de la SRL „M.H.Grup” în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 585 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (vol. I, f.d. 123, 129-138)

La 4 martie 2019, în baza mandatului seria MA nr. 1077509 din 12 noiembrie 2017, avocatul Vasile Josan, în interesele reclamantului Dorin Moraru, depus cerere de ape nemotivată. (vol. I, f.d. 127)

La 12 martie 2019, și avocatul Angela Dolea, reprezentantul SRL „M.H.Grup”, în baza mandatului seria MA nr. 1096280 din 8 februarie 2018, a depus cerere de apel nemotivată. (vol. I, f.d. 128)

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse împotriva hotărârilor din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii. (vol. I, f.d. 143-144)

La 18 iunie 2019, avocatul Vasile Josan, în interesele reclamantului Dorin Moraru, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în partea în care pretențiile au fost respinse, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. (vol. I, f.d. 146-150)

La 20 iunie 2019, avocatul Angela Dolea, reprezentantul societății pârâte SRL „M.H.Grup”, a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și

scoaterea cererii de pe rol, ca semnată de o persoană neîmputernicită. Iar, în cazul în care instanța nu v-a constata temeiuri de scoatere a cererii de pe rol, a solicitat casarea parțială a hotărârii, în partea admiterii pretențiilor, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii. (vol. I, f.d. 152-156)

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat pentru examinare cererile de apel depuse de Josan Vasile în interesele lui Moraru Dorin și avocatul Angela Dolea în interesele SRL „M.H.Grup”, împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (vol.I, f.d. 59)

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel, inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (vol.I, f.d. 197-200)

La 4 martie 2020, avocatul Josan Vasile, în interesele lui Dorin Moraru, a contestat cu recurs încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (vol.I, f.d. 211-216)

Prin decizia din 6 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, s-a casat încheierea 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond. (vol.I, f.d. 234-238)

În baza prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e), art. 393 alin. (1) și art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a admis apelul declarat de avocatul Angela Dolea în interesele SRL „M.H.Grup”, a casat integral hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a adoptat o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Moraru împotriva SRL „M.H.Grup” s-a scos de pe rol, ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. (vol.I, f.d. 202-205)

În motivarea deciziei din 28 noiembrie 2019 instanța de apel a conchis că deoarece a constatat că persoana ce a semnat cererea de chemare în judecată în numele și interesele apelantului Dorin Moraru nu dispunea de competențe pentru a semna, depune și susține în numele și în interesele acestuia acțiunea, procedeul numit fiind executat fără ca persoana să dispună de acest drept, se impunea adoptarea unei singure soluții, de admitere a apelului și adoptarea unei noi soluții, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea a fost semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel a remarcat că în vederea demonstrării existenței împuternicirilor de reprezentare a intereselor lui Dorin Moraru, persoana care a semnat și depus cererea de chemare în judecată, avocatul stagiar Adrian Grosu a prezentat instanței mandatul avocațial seria MAS nr. 044672 din 12 noiembrie 2017, versoul căruia este semnat din numele lui Dorin Moraru.

La data semnării mandatului și contractului de asistență juridică, mandantul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit datelor furnizate și comunicate

de reprezentanții ultimului, actele juridice respective – mandatul avocațional și contractul de prestare a serviciilor au fost expediate prin intermediul poștei și semnate precum că de Dorin Moraru pe teritoriul unui alt stat și anume, pe teritoriul Statelor Unite ale Americii. Avocatul la procedura de semnare a acestor acte juridice nu a asistat și nu poate confirma sau infirma, că aceste acte juridice au fost semnate anume de către mandantul Dorin Moraru.

La fel, aceste acte juridice, semnate în afara teritoriului Republicii Moldova, nu sunt legalizate în modul corespunzător, prevăzut de normele legale și procedurale ale Republicii Moldova, impuse pentru asemenea cazuri și situații.

Corespunzător, Colegiul instanței de apel a indicat că actele juridice prezentate de avocatul stagiar Adrian Grosu, pentru a demonstra existența împuternicirilor de a reprezenta persoana fizică, Dorin Moraru, nu pot fi acceptate, acestea fiind nule din punct de vedere procedural și nu pot produce efecte juridice, deoarece mandatul avocațional seria MAS nr. 044672 din 12 noiembrie 2017 a fost semnat de mandant pe teritoriul SUA și, urmare a acestui fapt, care, coroborat cu dispozițiile art. 458 Cod de procedură civilă, indică la lipsa efectelor juridice a acestui act pe teritoriul Republicii Moldova, în situația în care semnătura mandantului nu a fost legalizată în modul și ordinea potrivită, impusă de lege pentru astfel de situații.

Astfel, Colegiul a constatat că avocatul stagiar Adrian Grosu a semnat și depus cererea de chemare în judecată în cadrul actualului proces, fără a dispune de împuterniciri în acest sens, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile existente.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze că anterior emiterii deciziei contestate prin prezentul recurs (decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău), la caz a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din aceeași dată, prin care s-a încetat procedura în apel, inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Josan, ce acționa în interesele lui Dorin Moraru în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1077509 din 12 noiembrie 2017, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Fiind contestată cu recurs de către avocatul Vasile Josan, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din decizia din 6 mai 2020, a admis recursul, a casat încheierea 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Pentru a ajunge la această soluție, Colegiul instanței de recurs a conchis că împuternicirile avocatului Vasile Josan corespund condițiilor de formă și conținut stabilite de lege. Legislația Republicii Moldova nu prevede obligația de-a supralegaliza un mandat avocațional, precum și, nu este reglementată o procedură strictă și nu sunt careva restricții cu privire la modalitatea de negociere a acordului de asistență juridică, ultima având o formă liberă.

Totodată, referitor la concluzia instanței de apel cu privire la existența în prezentul litigiu a unui element de extraneitate, Colegiul a reținut că aceasta este eronată dat fiind faptul că părțile sunt cu sediul/domiciliul în Republica Moldova,

iar aflarea reclamantului, în momentul semnării contractului de asistență juridică, în afara teritoriului țării, nu constituie temei de invocare a unui astfel de element.

În rezultat, prin decizia din 6 mai 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a casat integral încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, în fond.

Revenind la litigiu, prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezentul recurs, cu referire la aceleași argumente, dar deja referitor la mandatul avocațial seria MAS nr. 044672 din 12 noiembrie 2017 eliberat de apelantul Dorin Moraru avocatului stagiar Adrian Grosu, instanța de apel a admis apelul declarat de avocatul Angela Dolea în interesele SRL „M.H.Grup”, a casat integral hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a adoptat o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Adrian Grosu în numele și interesele lui Dorin Moraru împotriva SRL „M.H.Grup”, s-a scos de pe rol ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, în temeiul prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e), art. 393 alin. (1) și art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul observă că atât mandatul avocațial seria MAS nr. 044672 din 12 noiembrie 2017 eliberat avocatului stagiar Adrian Grosu, cât și mandatul avocațial seria MA nr. 1077509 din 12 noiembrie 2017 eliberat avocatului Vasile Josan, au fost semnat de apelantul/recurentul Dorin Moraru în aceleași condiții, peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, pornind de la decizia din 6 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere efectele acesteia ca act judecătoresc irevocabil, prin care s-a decis restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, în fond, Colegiul lărgit reține că la caz singura soluție legală și rezonabilă este casarea integrală a deciziei și trimiterea spre rejudecare a cauzei, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Or, conform art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Față de aceste considerente, instanța de recurs apreciază că la caz se impune casarea deciziei recurate, urmând ca instanța de apel la rejudecare să soluționeze cauza în ordine de apel.

Colegiul reține că art. 49 din Codul de procedură civilă prevede cazurile de inadmisibilitate a participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze.

Potrivit alin. (4) al art. 49 din Codul de procedură civilă, prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de

chemare în judecată în temeiul art. 169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității admiterii recursului declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru, casării deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța apel, în același complet de judecată, pentru examinarea cererilor de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele lui Dorin Moraru.

Se casează integral decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Moraru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „M.H.Grup” cu privire la încasarea salariului restant, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererilor de apel în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari