

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Alexandru Covalischi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Covalischi împotriva Ministerului Sănătății cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Covalischi,

c o n s t a ț ă:

La 16 februarie 2010 Alexandru Covalischi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexandru Covalischi a indicat că la 23 decembrie 2009 a înregistrat la Ministerul Sănătății o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea poziției nr. 1906 din Anexa la ordinul Ministerului Sănătății nr. 466 din 19 decembrie 2007 „Cu privire la aprobarea catalogului unificat de tarife pentru serviciile medico-sanitare acordate de către instituțiile medico-sanitare publice republicane, municipale și raionale”, care este contrar Hotărârii Guvernului nr. 928 din 13 august 2007 „Cu privire la modul de constituire și de utilizare a mijloacelor speciale ale instituțiilor publice subordonate Ministerului Sănătății”.

Mai indică că ordinul Ministerului Sănătății nr. 466 este contrar art. 27 alin. (2) Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 23 martie 1995 și art. 20 alin. (1), (2) și (4) lit. a) Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000.

La 16 ianuarie 2010 Ministerul Sănătății i-a respins cererea prealabilă.

Cere Alexandru Covalischi anularea poziției nr. 1906 din Anexa la ordinul Ministerului Sănătății nr. 466 din 19 decembrie 2007 „Cu privire la aprobarea catalogului unificat de tarife pentru serviciile medico-sanitare acordate de către instituțiile medico-sanitare publice republicane, municipale și raionale”.

La 04 mai 2010 Alexandru Covalischi a depus cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea de la Ministerul Sănătății a sumei de 9500 lei în vederea reparării prejudiciului material și suma de 100000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2011 cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Covalischi a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 august 2012 a fost admis recursul declarat de către Alexandru Covalischi, casată încheierea primei instanțe din 01 martie 2011 cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012 cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Covalischi a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

La 06 martie 2013 Alexandru Covalischi a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurentul Alexandru Covalischi în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. A indicat că nu s-a prezentat la ședința de judecată fixată pentru 19 noiembrie 2012 deoarece nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

De asemenea, a indicat că chiar dacă primea citația, începînd cu data de 17 octombrie 2012 pînă la 23 noiembrie 2012 a fost în imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată deoarece se aflat în concediu medical.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în fond în primă instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prima instanță prin încheierea din 19 noiembrie 2012 în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Alexandru Covalischi, motivînd că ultimul, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa lui, iar examinarea pricinii în lipsa lui în primă instanță este imposibilă.

Astfel, în conformitate cu art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Conform art. 24 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cu modificările ulterioare, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cererii, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

La caz, normele de drept enunțate nu sunt relevante, deoarece instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol, conform art. 24 din Legea contenciosului administrativ, numai în cazul când pricină nu poate fi examinată în lipsa reclamantului.

Prima instanță, însă, nu a statuat asupra faptului dacă litigiul poate sau nu fi examinat în lipsa lui Alexandru Covalischi.

Mai mult, din actele pricinii rezultă că recurentului i-a fost expediată citație pentru ședința de judecată din 19 noiembrie 2012, ora 11.00, însă lipsește dovada primirii citației de către acesta.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Astfel, prima instanță a scos cererea de chemare în judecată de pe rol, fără a avea dovada primirii de către recurent a citației pentru ședința de judecată din 19 noiembrie 2012.

S-a mai stabilit că recurentul Alexandru Covalischi a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 19 noiembrie 2012 deoarece începând cu data de 17 octombrie 2012 pînă la 23 noiembrie 2012 ultimul s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin trimitere-extras eliberat de eliberat de Centrul medicilor de familie nr. 2/3 (f.d. 80).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivele invocate în recurs ca întemeiate, iar concluziile primei instanțe, expuse în încheierea contestată din 19 noiembrie 2012 de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, astfel, încheierea dată urmează să fie casată ca ilegală.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) și art. 33¹ Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Avînd în vedere că Codul de procedură civilă modificat și completat prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 nu prevede competența curților de apel de a judeca pricinile civile în primă instanță, pricina se restituie spre rejudecare în instanța de la locul aflării pîrîtului – Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată și de a trimite pricina spre judecare în fond după competență în prima instanță, Judecătoria Centru, municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Se admite recursul declarat de către Alexandru Covalischi.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Covalischi împotriva Ministerului Sănătății cu privire la contestarea actului administrativ cu trimiterea pricinii spre judecare în fond la Judecătoria Centru, municipiul Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi