

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Catering” împotriva Ministerului Finanțelor și Agenției Achiziții Publice, persoane terțe Întreprinderea de Stat „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” și Combinatul de Carne „Nivali-Prod” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Premium Catering” împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată :

La 15 martie 2019 SRL „Premium Catering” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Finanțelor și Agenției Achiziții Publice, solicitând anularea deciziei nr. 4/19 din 31 ianuarie 2019 emisă de către Agenția Achiziții Publice.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a dispus de a suspenda acțiunea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 4/19 din 31 ianuarie 2019 cu privire la înscrierea în lista de interdicție a operatorilor economici, până la data examinării cauzei în fond.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani au fost atrași în proces în calitate de terțe persoane ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificată” și Combinatul de Carne „Nivali-Prod” SRL.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea depusă de către SRL „Premium Catering” împotriva Ministerului Finanțelor și Agenției Achiziții Publice, persoane terțe ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” și Combinatul de Carne „Nivali-Prod” SRL cu privire la anularea actului administrativ ca fiind neîntemeiată. S-a anulat încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a dispus suspendarea

acțiunii deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 4/19 din 31 ianuarie 2019 cu privire la înscrierea în lista de interdicție a operatorilor economici.

La 23 decembrie 2019 SRL „Premium Catering”, reprezentată de către avocatul Anatol Turchin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 80-81)

La data de 28 ianuarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa electronică a avocatului Anatol Turchin, reprezentantul SRL „Premium Catering” ca.aturchin@gmail.com copia hotărârii motivate. (f.d. 88)

La data de 28 februarie 2020 SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 89a-89c)

La 18 martie 2020 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 91-92)

La 22 aprilie 2020 SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. (f.d. 100-102)

În motivarea recursului a invocat că copia hotărârii instanței de fond a fost recepționată la data de 30 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, la data verificării corespondenței, conformându-se art. 114 Cod administrativ, data notificării se consideră din momentul în care intradevăr a ajuns la persoana, care urma să fie notificată, ori careva dovadă de către instanța de apel a faptului recepționării notificării la o altă dată decât cea invocată de către partea apelantă nu există.

Din cele relatate rezultă că data curgerii termenului de prezentare a apelului motivat curge de la data de 31 ianuarie 2020, dar nu data indicată în încheierea instanței de apel. În opinia recurente, termenul limită de prezentare a motivelor apelului stabilit prin art. 232 alin. (2) Cod administrativ a fost data de 29 februarie 2020, drept concluzie, depunerea cererii de apel motivată la data de 28 februarie 2020 a fost cu respectarea prevederilor normei menționate supra.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 18 martie 2020 și notificată reprezentantului recurente SRL „Premium Catering”, avocatului Anatol Turchin la data de 10 aprilie 2020. (f.d. 96).

Astfel, recursul depus de către SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Premium Catering”.

La data de 23 decembrie 2019 SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 10 decembrie 2019 SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu cerere, prin care a solicitat redactarea hotărârii motivate (f.d. 79).

La data de 16 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expedit în adresa reprezentantului apelantei SRL „Premium Catering”, avocatului Anatol

Turchin copia hotărârii motivate. (f.d. 85). Ulterior, la data de 28 ianuarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa de e-mail a avocatului Anatol Turchin ca.aturchin@gmail.com copia hotărârii motivate din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 88)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că reprezentantul apelantei SRL „Premium Catering”, avocatul Anatol Turchin a recepționat hotărârea motivată la 28 ianuarie 2020, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 27 februarie 2020 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate prin poșta electronică avocatului Anatol Turchin, care este indicată în mandatul avocatului, și care a fost recepționată la 28 ianuarie 2020, apelanta a fost notificată, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la 27 februarie 2020.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, deoarece ultima nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că avocatul Anatol Turchin, care a acționat în interesele SRL „Premium Catering”, fiind conștient că a depus încă la 23 decembrie 2019 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurent SRL „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 18 martie 2020 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către SRL „Premium Catering” împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Catering”, reprezentată de avocatul Anatol Turchin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh