

Dosarul nr. 2r-196/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru)

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Igor Bogos,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 06 martie 2017, Igor Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Igor Bogos a fost respinsă integral ca nefondată.

La data de 21 iulie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 09 octombrie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos și a fost menținută încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 aprilie 2018 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depus peste termenul legal.

Prin decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 septembrie 2019 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

La data de 16 decembrie 2019 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus și la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și anume că, hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și încheierile din 14 noiembrie 2017 și 31 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău, precum și deciziile din 04 aprilie 2018 și 22 august 2018 ale Curții Supreme de Justiție sunt în contradicție cu art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale la pronunțarea hotărârii și încheierilor judecătorești în cauză.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 26 februarie 2020 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea

cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu rejudecarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău de către o instanță imparțială și independentă.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând că a fost emisă cu încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece instanța de judecată nu a fost independentă și imparțială la pronunțarea actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Igor Bogos și avocatului Nicolae Daniliuc la 18 februarie 2020 (f.d. 215), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la data de 26 februarie 2020, este în termen.

La data de 20 martie 2020, în adresa intimetei ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimata nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că la 21 iulie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 69-70).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos și a fost menținută încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 aprilie 2018, Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depus peste termenul legal.

La 16 decembrie 2019 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond (f.d. 185-187).

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire declarată de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, întemeiat a fost respinsă ca inadmisibilă, deoarece prin încheierile Curții de Apel Chișinău cererile de apel declarate de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc au fost restituite, astfel încât Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să examineze cererea de revizuire declarată de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și a menține încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea

salariului mediu lunar pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic