

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Buladar” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii SRL Aric AFS” și SRL „Iamandi F.-Auto” privind anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată :

La 21 mai 2018 SRL „Buladar” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, solicitând anularea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 05/2-4155 din 18 aprilie 2018 privind emiterea unui ordin de deschiderea și atribuirea spre deservire societății comerciale SRL „Buladar” a serviciului rutier regulat internațional Chișinău (MD) 14:55 – Plavni (UA) 10:50; a obliga Ministerul Economiei și Infrastructurii să emită un ordin privind deschiderea și atribuirea spre deservire SRL „Buladar” a serviciului rutier regulat internațional Chișinău (MD) 14:55 - Plavni (UA) 10:50.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Aric AFS” și SRL „Iamandi F. -Auto”. (f.d. 61)

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Buladar” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii privind anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ ca fiind neîntemeiată. (f.d. 112, 118-125)

La 10 ianuarie 2020 SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 116-117)

La 10 ianuarie 2020 SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu o cerere, prin care a solicitat redactarea și eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 115)

La data de 27 ianuarie 2020 și la 30 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa SRL „Buladar” și avocatului Nicolae Leșan copia hotărârii motivate. (f.d. 126, 127)

La 30 ianuarie 2020 și 05 februarie 2020 avocatul Nicolae Leșan, care reprezintă interesele SRL „Buladar”, a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond. (f.d. 127, 128)

La 11 mai 2020 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Buladar” și avocatului Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 137-139)

La 09 iunie 2020 SRL „Buladar” și avocatul Nicolae Leșan au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în același complet de judecată la etapa soluționării problemei cu privire la punerea pe rol a apelului și pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 143-144)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, ignorând faptul că termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fiind un termen de decădere, a fost suspendat de drept, pe durata stării de urgență.

La data de 27 iunie 2020 Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, ori apelantul a depus apelul motivat în afara termenului de 30 de zile.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 11 mai 2020 și notificată reprezentantului recurente SRL „Buladar”, avocatului Nicolae Leșan, la 25 mai 2020. (f.d. 141).

Astfel, recursul depus de către SRL „Buladar” și avocatul Nicolae Leșan se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data

notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Buladar”.

La data de 10 ianuarie 2020 SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 10 ianuarie 2020 avocatul Nicolae Leșan, care a acționat în interesele SRL „Buladar”, s-a adresat Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu cerere, prin care a solicitat redactarea și eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 115)

La data 11 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa apelantei SRL „Buladar” și avocatului acesteia Nicolae Leșan copia hotărârii motivate. (f.d. 126, 127), care a fost recepționată de avocatul Nicolae Leșan, fapt confirmat prin informația de expedierea prin e-mail lesan.nicolae@rambler.ru și avizul de recepție. (f.d. 127,128)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că reprezentantul apelantei SRL „Buladar”, avocatul Nicolae Leșan, a recepționat hotărârea motivată la 05 februarie 2020, termenul începând a curge din 06 februarie 2020 și a expirat la data de 09 martie 2020 (07 martie 2020 fiind zi de sâmbătă), perioadă în care apelanta nu a depus apel motivat.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că apelanta SRL „Buladar”, fiind conștientă că a depus la data de 10 ianuarie 2020 doar cerere de apel

nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale de prezentare a apelului motivat în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, care a expirat la data de 09 martie 2020.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că avocatul Nicolae Leșan, care a acționat în interesele SRL „Buladar”, fiind conștient că a depus încă la 10 ianuarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurent SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 11 mai 2020 instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către SRL „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Buladar”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh